

Miskolci Egyetem
Állam- és Jogtudományi Kar
Európai és Nemzetközi Jogi Intézet
Polgári Eljárásjogi Tanszék

A BIZTOSÍTÁSI INTÉZKEDÉS

Szakdolgozat



Készítette:
Dr. Cserbáné Dr. Nagy Andrea, PhD
Végrehajtási jogi szakjogász
Levelező hallgató
P2CK6V

Konzulens:
Turkovicsné Dr. Nagy Adrienn, PhD.
Egyetemi docens

Miskolc
2025.

University of Miskolc
Faculty of Law
European and International Law Institute
Department of Civil Procedure

THE INSURANCE MEASURE

Thesis



Author:
Andrea Dr. Cserbáné Dr. Nagy, PhD.
Neptun-code: **P2CK6V**
Enforcement law specialist
specialized continuing education course
(Master of Laws LL.M.)
Correspondence courses

Consultant:
Adrienn Turkovicsné Dr. Nagy, PhD.
Associate professor

Miskolc
2025.

MISKOLCI EGYETEM	Szabályzat a szakdolgozat és az évfolyamdolgozat készítéséről	Oldalszám: 52
		1. sz. melléklet
		Változat száma: A3

MISKOLCI EGYETEM
Állam- és Jogtudományi Kar

TANSZÉKI IGAZOLÓ LAP
a szakdolgozat benyújtásához
(..... szakos hallgatók számára)

Név: _____ Neptun kód: _____ tagozat (N/L/DL): **Levelező**

A szakdolgozat címe:

A szakdolgozat angol nyelvű címe:

Az engedélyező tanszék: Büntetőjogi és Kriminológiai Tanszék

Első konzultáció:

(a szakdolgozat tárgyának elfogadása, tájékoztatás a szakirodalomról és egyéb forrásokról).

Miskolc, 20.....

.....
konzulens

Ezt a lapot a témaválasztáskor, az első konzultáció után, legkésőbb a vizsgaidőszak kezdetéig kell a Dékáni Hivatalban bemutatni és szakdolgozatot nyilvántartásba vétetni.

Nyilvántartásba vettem:

Miskolc, 20.....

.....
Dékáni Hivatal

Második konzultáció: (A szakirodalom áttanulmányozása után a dolgozat vázlatának elkészítésekor.)

Miskolc, 20.....

.....
konzulens

Harmadik konzultáció: (Az első fogalmazvány elkészülésekor.)

Miskolc, 20.....

.....
konzulens

Negyedik konzultáció: (a dolgozat végleges elkészülte előtt)

Miskolc, 20.....

.....
konzulens

Az igazoló lapot a szakdolgozatba be kell köttetni, anélkül a szakdolgozat nem fogadható el.

MISKOLCI EGYETEM	Szabályzat a szakdolgozat és az évfolyamdolgozat készítéséről	Oldalszám: 03
		2. sz. melléklet
		Változat száma: A3

MISKOLCI EGYETEM
Állam- és Jogtudományi Kar

Szakdolgozati értékelő lap
 (.....szakos hallgatók számára)

Név: Neptun kód: tagozat (N/L/DL): **Levelező**

A szakdolgozat címe:

1. Teljes-e a szakdolgozat?

(A kidolgozás megfelel-e a választott témának?)

.....

2. A szakirodalom és a források értékelése:

.....

3. A szakdolgozat szakmai színvonala, értékelése:

.....

4. A szakdolgozat stílusa (nyelvhelyesség, tömörség, pontosság stb.) és apparátusa (a hivatkozások, bibliográfia, mellékletek, ábrák színvonala):

.....

5. A jelölt által megválaszolandó kérdések:

1.....

2.....

6. Javasolt érdemjegy:

Dátum:

.....
 szakdolgozati bíráló

A védés eredménye:

A védés eredményének indoklása:

.....

.....

Dátum:

.....
 a bíráló bizottság elnöke

.....
 konzulens

.....
 a bizottság kijelölt tagja

Az értékelőlapot a szakdolgozathoz csatolva, azzal együtt kell megőrizni!

Tartalomjegyzék

Bevezetés.....	3
1. A biztosítási intézkedés elrendelésének feltételei	6
1.1. A biztosítási intézkedés esetei	7
1.1.1. Biztosítási intézkedés elrendelése végrehajtási lap kiállítása előtt	7
1.1.2. Biztosítási intézkedés elrendelése EU-s rendeletek végrehajtása előtt	9
1.1.3. Végrehajtási tanúsítvány kiállítása előtt.....	10
1.2. A biztosítási intézkedés egyéb esetei	15
1.2.1. Házassági vagyoni jogi kereset	17
1.2.2. Szellemi alkotások védelme esetén	18
1.2.3. Közokirat vagy teljes bizonyító erejű magánokirat esetén.....	19
1.2.4. A Teljesítésigazolási Szakértői Szerv szakvéleménye alapján	19
1.2.5. Ideiglenes számlázárolás esetén	20
1.2.6. Belföldi választottbírói eljárásban	23
1.2.7. A tag mögöttes felelőssége esetén	24
2. A biztosítási intézkedés elrendelésének eljárási szabályai.....	26
2.1. A biztosítási intézkedés elrendelésének soronkívülisége	26
2.2. A biztosítási intézkedés közlése	27
2.3. A végrehajtó feladatai a biztosítási intézkedés kézhezvételét követően	28
2.4. A biztosítási intézkedés költsége.....	28
3. A biztosítási intézkedés fajtái.....	29
3.1. A biztosítási intézkedések fajtái	29
3.2. Pénzkövetelés biztosítása	31
3.3. Zárlat	35
4. A biztosítási intézkedés megszűnése.....	35
5. Biztosítási intézkedés a fizetési meghagyásos eljárásban.....	36
6. Összegzés	40
Jogszabályok jegyzéke	41
Bírói határozatok.....	41
Kapcsolódó európai uniós jogi szabályozás	42
Irodalomjegyzék.....	44

Bevezetés

A bírósági végrehajtás *nemperes eljárás*. A bírósági végrehajtás főszabály szerint *kérelemre* indul, hivatalbóli eljárásnak kizárólag az állam javára behajtandó követelések végrehajtásánál van helye. A bírósági végrehajtási eljárást *az önálló bírósági végrehajtó*, folytatja le, mint eljáró fórum, azonban a végrehajtást elrendelő és a végrehajtást foganatosító bíróságnak is számos jogosítványa van a végrehajtási eljárásban.

A végrehajtási eljárás *az adós vagyona*, egyes vagyontárgyai *elleni eljárás*, amely a végrehajtást kérő jogainak érvényesítésére szolgál.

A végrehajtási eljárásban a *végrehajtó tárgyalást, meghallgatást nem tart, bizonyítási eljárást nem folytathat le*.

A végrehajtási eljárásban bíróság *végzéssel*, a végrehajtó határozattal hozza meg döntéseit, amely ellen a Vht.-ban szabályozott *jogorvoslati eszközökkel* lehet élni.

A bírósági végrehajtási eljárás önálló, a Vht.-ben szabályozott nemperes eljárás, amelyben a közhatalom a bírósági határozatok teljesítésének állami kényszer útján szerez érvényt. A bírósági végrehajtási eljárásban – a végrehajtás foganatosítására is kiterjedően – a Vht. és az ahhoz kapcsolódó jogszabályok rendelkezéseinek keretei között állami, vagy azzal azonos jogállású szerv jár el. Az önálló bírósági végrehajtó eljárása a bíróság eljárásával azonos, így az önálló bírósági végrehajtó más hatóság által nem utasítható, és az intézkedéseit kizárólag a nemperes végrehajtási eljárásra vonatkozó rendelkezések alapján hozhatja meg.¹

Ugyanígy a biztosítási intézkedés végrehajtása is önálló – nemperes – végrehajtási eljárás.²

A bírósági végrehajtás a polgári (nem közigazgatási) végrehajtás bírói ága, amely az önkéntes jogkövetés hiányában, jogi szankciók alkalmazásával kényszeríti ki a bírósági határozat és egyéb okiratok végrehajtását. A bírósági végrehajtás – fő szabály szerint- a bírósági eljárás záró szakasza abban az esetben, ha a kötelezett önként, a bírósági ítélet rendelkezéseit nem tartja be.

A bírósági végrehajtás jelentőségét az adja, hogy a végrehajtási ügyek száma állandóan növekszik, az utóbbi években évente mintegy 300 000 végrehajtási ügy indult, azonban a végrehajtás eredményessége csökken, mivel ezeknek az ügyeknek csak a felében sikerült

¹ BDT2012. 2717.

² BDT2012. 2833.

behajtani a követeléseket. 2023. évben 99.000 bíróság által elrendelt végrehajtási eljárás indult, a fizetési meghagyások alapján indult végrehajtási ügyek száma 162.562 volt. 2024-ben 112.567 bíróság által elrendelt végrehajtási eljárás indult, a fizetési meghagyások alapján indult végrehajtási ügyek száma 370.000 volt. Ezek a számok elmaradnak a korábbi (2019. előtti) évek átlagától, de így is jelentős az ügymennyiség a többi nemperes eljáráshoz képest.³

A bírósági végrehajtás mindig **singuláris**, vagyis egyedi végrehajtást jelent, amely az adós egyes vagyontárgyait, vagyoni jellegű jogait vonja végrehajtás alá, szemben a generális végrehajtással (pl. felszámolási eljárás), amely az adós teljes vagyonára kiterjed. A magyar végrehajtási jogban alapvető különbség a két végrehajtás között, hogy természetes személlyel szemben generális végrehajtást nem lehet alkalmazni, csak jogi személyekkel és jogi személyekkel nem rendelkező gazdasági társaságokkal szemben.

A bírósági végrehajtás megindítása a **végrehajtási jog** meglététől függ. *Szűkebb értelemben* a végrehajtási eljárás megindításának joga az állammal szemben fennálló közjogi jogosítvány, amely alapján a végrehajtást kérő (a jogosult) állami kényszereszköz útján kényszeríti ki az ítéleti hatályú határozatok és egyéb okiratok adós általi betartatását, azaz a végrehajtását.

Tágabb értelemben a bírósági végrehajtás során létrejött jogviszony során keletkező anyagi és eljárásjogi jogosultságok és kötelezettségek összességét jelenti, amelyek a végrehajtási eljárásban részt vevők jogaiban és kötelezettségeiben bekövetkeznek.

A bírósági végrehajtás nagyon sok jogághoz kapcsolódik a végrehajtandó okirattól függően, így pl. a polgári-, családi-, gazdasági-, büntető-, vagy munkajoghoz. A bírósági végrehajtás eljárásjogi intézmény, így az előbbi jogágak anyagi jogi szabályainak érvényesülését szolgálja.

A bírósági végrehajtás *két fő formája* a kielégítési végrehajtás és a biztosítási intézkedés. A *kielégítési végrehajtás* esetén végrehajtható okirat kiállítására kerül sor, a *biztosítási intézkedés végrehajtásánál* még végrehajtható okirat kiállítására nem kerülhet sor, azonban a

³ statisztikai adatokat az Igazságügyi Minisztérium által minden évben közzétett statisztikai évkönyvekből gyűjtöttem. Ld.: [Statisztikai évkönyv.docx](#), A bírósági ügyforgalom 2024. éves adatai | Magyarország Bíróságai letöltés dátuma: 2025. május 01.

későbbi kielégítés veszélyeztetettsége miatt szükséges a jogosult jogvédelme, és a később végrehajtási joggal megerősített követelés biztosítása.

Ahogy azt az Alkotmánybíróság is megállapította a biztosítási intézkedés végrehajtása különleges végrehajtási eljárás, melynek célja még nem a követelés kielégítése, hanem csak olyan helyzet megteremtése, amely biztosítja, hogy később, a megfelelő időben a követelés kielégíthető legyen. A biztosítási intézkedés elrendelésének éppen az a fő rendeltetése, hogy biztosítsa az egyébként később bíróság által jogerősen és összecszerűen pontosan megállapítandó követelés kielégítését.⁴

A bírósági végrehajtási eljárások döntő többsége a kielégítési végrehajtási eljáráshoz tartoznak.

A kielégítési végrehajtási eljárásokat további, két csoportra oszthatjuk: a pénzkövetelés végrehajtására és a meghatározott cselekmények végrehajtására. A pénzkövetelések végrehajtása a bírósági végrehajtási eljárások fő formája, a marasztaló ítéletek (pénzfizetési kötelezettségek) végrehajtásának nagyobb részét teszik ki.

A meghatározott cselekmények végrehajtása ezzel szemben azon marasztaló ítéletek végrehajtására szolgál, amelyek nem pénzkövetelés, hanem egyéb dare, facere vagy praestare jellegű szolgáltatás érvényesítésére szolgál.

A biztosítási intézkedés a bírósági végrehajtásnak az egyik fő ága, másik ága, a kielégítési végrehajtás mellett. Azonban a biztosítási intézkedések száma a gyakorlatban jelentéktelen az elrendelt kielégítési végrehajtásokhoz, elsődlegesen a pénzkövetelések végrehajtásához képest.

Ahogy a későbbiekben látni fogjuk, a biztosítási intézkedés főleg a peres eljárásokban fordul elő, de igénybe lehet venni korlátozott körben egyes közjegyzői nemperes eljárásokban, így a fizetési meghagyásos eljárásban és a közokiratok végrehajtását megelőzően is.

Dolgozatomban áttekintem a biztosítási intézkedés rendszerét, helyét a bírósági végrehajtásban, elrendelésének az eseteit, és ezt követően arra a kérdésre keresem a választ, hogy indokolt-e a biztosítási intézkedés lehetőségét az elrendelt, de még nem jogerős fizetési meghagyás vonatkozásában fenntartani.

⁴ 241/D/2010. AB határozat a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 187. § (1) bekezdés c) pontja és 237. § (4) bekezdése alkotmányellenességéről

1. A biztosítási intézkedés elrendelésének feltételei

A biztosítási intézkedés a jogosult (a legtöbb esetben a felperes, de viszontkereset vagy beszámítás előterjesztése esetén az alperes) érdekvédelmi és ezáltal igényérvényesítési eszköze abban az esetben, ha a jogosult még nincs abban a helyzetben, hogy követelésének érvényesítését bírósági végrehajtási útra terelje. A biztosítási intézkedés iránti kérelem önálló kérelem, arról a bíróságnak önálló, nemperes eljárásban kell döntenie.⁵

Biztosítási intézkedés elrendelésének akkor van helye a követelés teljesítésének biztosítása érdekében, ha a végrehajtás elrendelésének a feltételei a Vht. 13. §-a alapján még nem állnak fenn, azaz végrehajtható okiratot még nem lehet kiállítani, azonban a végrehajtást kérő valószínűsítette, hogy a követelés későbbi kielégítése veszélyben van.⁶

A követelés későbbi kielégítés veszélyeztetettsége, mint a biztosítási intézkedés elrendelésének normatív kritériuma szükségképpen olyan általánosan megfogalmazott mérce, amelyet az ítélkezési gyakorlat töltött meg tartalommal.

Az ítélkezési gyakorlat szerint a követelés későbbi kielégítése veszélyeztetettségének objektíve kell fennállnia, nem elég hozzá a jogosult szubjektív érzete. A veszélyeztetettség megállapítására utaló körülmények tipikusan az adós rohamos, jelentős vagyronvesztésének a fennállta, vagy az adós arra irányuló szándéka. Nem elégséges pusztán, ha a követelt összeg nagy, ez a tény önmagában a követelés későbbi kielégítésének a veszélyét nem valószínűsíti. Ha nincs olyan kötelezett magatartás, ami bármilyen fedezetelvonást vagy vagyronvesztést igazolna a múltban, vagy valószínűsítene a jövőre nézve, akkor nem valósul meg a követelés későbbi kielégítésének a veszélyeztetettsége és nem rendelhető el a biztosítási intézkedés.⁷

Ezért önmagában a kérelemben nem elégséges, általánosan megjelölni a követelés veszélyeztetettségét, hanem konkrétan kell az azt valószínűsítő körülményekre hivatkozni.⁸

Az ítélkezési gyakorlat alapján a bíróság csak akkor rendeli el a biztosítási intézkedést, ha a követelés későbbi kielégítése objektíve van veszélyeztetve, így például, amikor folyamatban van az adós ingatlanának, valamint üzletrészének más tartozások kielégítése érdekében történő értékesítése,⁹ vagy amikor arra tekintettel kéri biztosítási intézkedés elrendelését a jogosult, hogy az adós ingatlanát vagy ingatlanait más, nagy összegű követelések behajtása végett

⁵ BDT2016. 3454.

⁶ Vht. 185 § (1)

⁷ BDT2000. 260.

⁸ BH2001. 24.

⁹ BH2001. 331.

végrehajtási joggal terhelték.¹⁰ Mindezeken túlmenően a bíróság szerint önmagában az a körülmény, hogy az alperes az ingatlanát értékesítheti, egyéb, kiegészítő releváns körülmény hiányában a pénzkövetelés biztosítása iránti kérelem teljesítését nem teszi lehetővé, mivel az esetleges értékesítésből befolyó vételár a követelés kielégítésére kellő fedezetül szolgálhat.

A másik nagyon fontos előfeltétele a biztosítási intézkedés elrendelésének, hogy a jogosult **valószínűsítse**, hogy a követelés későbbi kielégítése veszélyben van. Kiemelendő, hogy a valószínűsítés nem egyenlő a bizonyítással. A biztosítási intézkedés a Vht. 185. §-a alapján akkor rendelhető el, ha a követelés teljesítése érdekében végrehajtható okiratot még nem lehet kiállítani, és a végrehajtást kérő valószínűsítette, hogy a követelés későbbi kielégítése veszélyben van. A későbbi kielégítés veszélyeztetettségét a végrehajtást (biztosítási intézkedést) kérőnek kell valószínűsítenie. A valószínűsítés során a félnek állításait a bíróság számára „hihetővé” kell tennie, azaz - a bizonyosság fokát el nem érően ugyan, de - igazolnia kell. Önmagában a követelt összeg nagysága nem valószínűsíti a későbbi kielégítés veszélyben létét, ehhez egyéb, erre utaló körülmények (pl. az adós rohamos vagy jelentős vagyонvesztése, az adós ellen csődeljárás, felszámolási eljárás kezdeményezése stb.) fennforgása szükséges.¹¹

1.1. A biztosítási intézkedés esetei

1.1.1. Biztosítási intézkedés elrendelése végrehajtási lap kiállítása előtt

Biztosítási intézkedés akkor rendelhető el, ha a követelés olyan határozaton alapul, amelynek alapján egyébként a Vht. 15. és 16. §-a szerint végrehajtási lapot lehetne kiállítani.

Tehát biztosítási intézkedés rendelhető el a bíróság polgári vagy közigazgatási ügyben hozott marasztaló határozata alapján, a bíróság büntetőügyben hozott határozatának a polgári jogi igénynek helyt adó rendelkezése alapján, valamint a büntetőeljárásban részt vevő személy részére bűnügyi költség megállapításáról szóló rendelkezése alapján, a bíróság által jóváhagyott egyezség alapján, a jogi segítségnyújtó szolgáltatnak a pártfogó ügyvédi díjnak a pártfogó ügyvéd részére történő megfizetésére kötelező határozata alapján.

Biztosítási intézkedés hozható a közjegyző által hozott, marasztalást tartalmazó határozat és a közjegyző által jóváhagyott – a bírósági egyezséggel azonos hatályú – egyezség

¹⁰ BH2001. 23.

¹¹ BDT2000. 260.

alapján, vagy a közjegyzőnek a közjegyzői nemperes eljárás lefolytatásáért felszámított díjról és költségről kiállított költségjegyzéke alapján, a közjegyző hagyatékot átadó végzése alapján, valamint a póthagyatéki eljárásban hozott végzése alapján.

Ugyancsak biztosítási intézkedés rendelhető el a bíróság szolgálati bíróságának kártérítésre kötelező határozata, a közjegyzői fegyelmi bíróságnak pénzbírság és eljárási költség megfizetésére kötelező határozata, valamint a bírósági végrehajtói fegyelmi bíróságnak eljárási költség megfizetésére kötelező határozata alapján.

Biztosítási intézkedésnek lehet helye a külföldi bírósági határozat alapján és a szülői felügyelet tárgyában hozott külföldi határozat alapján.

Biztosítási intézkedés hozható a belföldi és külföldi választottbírósági határozat és egyezség alapján is.

Biztosítási intézkedésnek lehet helye az adós lakóhelye, székhelye – ezek hiányában az adós végrehajtás alá vonható vagyontárgyának helye – szerinti járásbíróság, az ügyészség, a nyomozó hatóság és a szabálysértési hatóság igazságügyi szakértői díj megfizetéséről szóló határozata alapján,

valamint a szabálysértési hatóság, illetve a bíróság szabálysértéssel okozott kár értékének megfizetésére kötelező határozata alapján.

Mint láthattuk, a fentiek alapján bármely, polgári perben meghozott ítélet, bírósági meghagyás vagy egyezséget jóváhagyó végzés vagy büntetőeljárásban a polgári jogi igényt elbíráló határozat alapján helye van biztosítási intézkedés elrendelésének.

Az egyezséget jóváhagyó végzések vonatkozásában kiemelném a közjegyző által meghozott egyezséget jóváhagyó végzést, mely esetében is kérhető biztosítási intézkedés meghozatala.

Az egyezséget jóváhagyó végzés (legyen ez akár bíróság, akár közjegyző által meghozott) a fellebbezésre tekintet nélkül végrehajtható, azaz ezen végzéseknél a fellebbezésnek nincs a végrehajtásra halasztó hatálya, ezért az egyezségeknek abban az esetben lehet helye biztosítási intézkedés elrendelésének, ha a hosszabb teljesítési határidő miatt nem lehet végrehajtási eljárást kezdeményezni.

Álláspontom szerint az egyezségben biztosított részletfizetés nem minősül fizetési haladék biztosításának, melyet azért tartok fontosnak kiemelni, mert általánosságban a tartozás megfizetésére adott halasztás kizárja a biztosítási intézkedés elrendelését.¹²

¹² Id. BH2002. 192.

A fenti határozatok alapján biztosítási intézkedés akkor is elrendelhető, ha az adott határozatot jogorvoslással támadták meg.

Első látásra a fenti körbe is beletartozhatna alapesetben a Teljesítésigazolási Szakértői Szerv szakvéleményére alapított perben hozott ítélet alapján elrendelhető biztosítási intézkedés esetköre is, azonban külön bekezdésben szabályozása indokolt.¹³

Ugyanis egyrészt a Teljesítésigazolási Szakértői Szerv szakvéleményére alapított perben hozott ítéletnél a törvény szóhasználata miatt (a bíróság a biztosítási intézkedést elrendeli – és nem elrendelheti) a bíróságnak nincs mérlegelési joga a tekintetben, hogy elrendeli-e a kért intézkedést vagy sem, hanem ha a biztosítási intézkedés feltételei fennállnak, és a jogosult kérte, azt el kell rendelni.

Másrészt ezen perekben a biztosítási intézkedések felső összeghatárát korlátozza, mivel kizárólag 400 millió forintot meg nem haladó összegben rendelhető el az intézkedés.

A Teljesítésigazolási Szakértői Szerv szakvéleményére alapított perben hozott ítélet vonatkozásában a harmadik konjunktív feltétel, hogy a biztosított követelés a tervezési, építési, kivitelezési szerződés teljesítéséből eredő díjkövetelés megfizetésére kötelező részén alapuljon.

A biztosítási intézkedést az a bíróság rendeli el, amely a határozat alapján – a megfelelő feltételek esetén – a végrehajtási lap kiállítására jogosult lenne, azaz a végrehajtást elrendelő bíróság.

1.1.2. Biztosítási intézkedés elrendelése EU-s rendeletek végrehajtása előtt

Biztosítási intézkedés rendelhető el akkor is, ha a követelés olyan bírósági határozaton alapul, amelyet az Európai Parlament és a Tanács 2012. december 12-i 1215/2012/EU rendelete a polgári és kereskedelmi ügyekben a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról szóló rendelet alapján, vagy az Európai Parlament és a Tanács 2012. július 4-i

¹³ Az építmények tervezésével és kivitelezésével kapcsolatos egyes viták rendezésében közreműködő szervezetről, és egyes törvényeknek az építészeti láncartozások megakadályozásával, valamint a késedelmes fizetésekkel összefüggő módosításáról szóló 2013. évi XXXIV. törvény hívta életre a Teljesítésigazolási Szakértői Szervet, mely az építészeti-műszaki tervezési, kivitelezési szerződés építőipari teljesítéséből eredő, az építmények tervezésével és kivitelezésével kapcsolatos vitás kérdésekben a megrendelő, a tervező, a kivitelező vagy az alvállalkozó megbízására szakértői véleményt adjon, ha a teljesítésigazolás kiadása nem történt meg, a kiadása vitás, vagy a teljesítésigazolás kiadásra került, de a kifizetés nem történt meg. A törvény célja az építőipari láncartozások felszámolása.

650/2012/EU rendelete az öröklési ügyekre irányadó joghatóságról, az alkalmazandó jogról, az öröklési ügyekben hozott határozatok elismeréséről és végrehajtásáról, valamint az öröklési ügyekben kiállított közokiratok elfogadásáról és végrehajtásáról, valamint az európai öröklési bizonyítvány bevezetéséről szóló rendelet szerint, vagy a Tanács 2008. december 18-i 4/2009/EK rendelete a tartással kapcsolatos ügyekben a joghatóságról, az alkalmazandó jogról, a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról, valamint az e területen folytatott együttműködésről, illetőleg a Tanács 2000. december 22-i 44/2001/EK rendelete a polgári és kereskedelmi ügyekben a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról szóló rendelet¹⁴ alapján Magyarországon el kell ismerni.

A biztosítási intézkedés elrendelésére ilyen esetben az adósnak, vagyis a biztosítási intézkedés kötelezettjének a lakóhelye, székhelye – ezek hiányában az adós végrehajtás alá vonható vagyontárgyának helye, külföldi székhelyű vállalkozás magyarországi fióktelepe, illetve közvetlen kereskedelmi képviselte esetén a fióktelep, illetőleg a képviselő helye – szerinti törvényszék székhelyén működő járásbíróság, Budapesten pedig a Budai Központi Kerületi Bíróság jogosult.

1.1.3. Végrehajtási tanúsítvány kiállítása előtt

A végrehajtási tanúsítvány tárgyában határozatot hozó bíróság biztosítási intézkedést rendelhet el, ha végrehajtási tanúsítvány kiállításának lenne helye. A végrehajtási tanúsítvány tárgyában határozatot hozó bíróság 2018. január 1-jétől rendelhet el biztosítási intézkedést.

A végrehajtási tanúsítvány a külföldi határozatra kerül rávezetésre, amely azt igazolja, hogy a határozat a magyar jog szerint a belföldi bíróság, illetve választottbíróság határozatával azonos módon végrehajtható.¹⁵

A külföldi bíróság és a külföldi választottbíróság határozatát törvény, nemzetközi egyezmény vagy viszonyosság alapján lehet végrehajtani.¹⁶

¹⁴ Ez a rendelet már hatálytalan, az 1215/2012/EU rendelete (új Brüsszel I.) váltotta fel, azonban az új Brüsszel I. rendeletet kizárólag 2015. január 10. napján vagy azt követően indított eljárásokra, az alaki követelményeknek megfelelően az említett napon vagy azt követően kiállított vagy nyilvántartásba vett közokiratokra és az említett napon vagy azt követően jóváhagyott vagy megkötött perbeli egyezségekre alkalmazandó. Továbbra is a 44/2001/EK rendelet alkalmazandó azokra a 2015. január 10. előtt indított eljárásokban hozott határozatokra, az alaki követelményeknek megfelelően az említett napot megelőzően kiállított vagy nyilvántartásba vett közokiratokra és az említett napot megelőzően jóváhagyott vagy megkötött perbeli egyezségekre, amelyek az említett rendelet hatálya alá tartoznak. (új Brüsszel I. 66. cikk)

¹⁵ Nagykomentár Schabl György, In: Lukács Tamás, Martonovics Bernadett, Schabl György (szerk.): Nagykomentár a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvényhez; 2024. szeptember 1. időállapotú ISBN 978-963-594-439-2

¹⁶ Kúria tájékoztatója a Pfv. I.21.361/2014/6. számú különösen munkaigényes ügyről A Kúria álláspontja szerint a végrehajtási nemperes eljárás kereteit meghaladja a választottbírósági döntés érdemi felülbírlata, amennyiben az adós a külföldi választottbíróság határozatával kapcsolatos érdemi kifogása miatt kérte a választottbírósági határozat végrehajtási tanúsítvánnyal való ellátásának mellőzését. Az ilyen kérelem teljesítésére a végrehajtási eljárás keretei között nincs jogi lehetőség. Rámutatott továbbá a Kúria arra, hogy a választottbíróság határozatának elismerése

A 2018. január 1-jén hatályba lépett az Nmjtvt. tartalmazza a külföldi határozatok elismerésére és végrehajtására vonatkozó szabályokat. Az Nmjtvt. 88. §-a alapján kizárólag magyar bíróság járhat el többek között a belföldi végrehajtást érintő eljárásban, azonban a nemzetközi szerződések és az uniós rendeletek szerinti határozatokra a szabályozás nem terjed ki, amely határozatok kapcsán nemzetközi szerződés vagy uniós rendelet rendelkezést tartalmaz, ott az Nmjtvt. nem alkalmazandó, kizárólag ezek hiányában.

Az Nmjtvt. 109 §-a alapján a külföldi határozat elismerésére akkor kerül sor, ha a külföldi bíróság joghatósága megalapozott volt, a határozat jogerős vagy azzal egyenértékű joghatással bír, és nem áll fenn az e törvényben megállapított megtagadási okok egyike sem.

A viszonyosság fennállása tekintetében – az Amerikai Egyesült Államok, az Olasz Köztársaság és a Németországi Szövetségi Köztársaság viszonylatában – a nemzetközi jogsegélyre és a külföldi határozatok elismerésére és végrehajtására vonatkozó viszonyosság megállapításáról szóló 36/2017. (XII. 29.) IM rendelet 1–3. §-a rendelkezik.

A külföldi választottbírósági határozatok elismeréséről és végrehajtásáról az 1962. évi 25. törvényerejű rendelettel kihirdetett New York-i Egyezmény II., III., IV. és V. cikke, valamint a fenti törvényerejű rendelet végrehajtási rendelete, azaz a 12/1962. (X. 31.) IM rendelet 4. §-a rendelkezik. A 12/1962. (X. 31.) IM rendelet 4. §-a alapján a New York-i Egyezmény IV. cikkében említett hiteles okiratnak minősül az állandó választottbíróság által a saját határozatáról kiállított hiteles kiadmány, az eseti választottbíróság határozatának a közjegyző által hitelesített példánya, valamint a választottbírósági szerződés közjegyző által hitelesített példánya.¹⁷

Ha külföldi határozat elismerésére és végrehajtására a Magyar Köztársaság kétoldalú megállapodásban vállalt kötelezettséget, a megállapodás hatálya – ellenkező kikötés hiányában – a választottbírósági határozatokra is kiterjed.¹⁸

Ugyanakkor külföldi bíróság vagyoni jogi ügyben hozott határozatát viszonyosság hiányában akkor lehet végrehajthatónak nyilvánítani, ha a felek az ügyben eljáró külföldi bíróság joghatóságát kikötötték, és amennyiben ez az alávetés megfelel a felek között fennálló üzleti kapcsolatban kialakult szerződéskötési formának.¹⁹

Magyarország közrendjébe akkor ütközik, ha megállapítható, hogy a határozat elismerése az alapjogokat, a társadalmi értékítéletet, a felek jogviszonyán túlmutatóan a jogrend alapelveit sérti. A közrend akkor szenved sérelmet, ha a határozat a gazdasági-társadalmi rend alapját közvetlenül sérti és ennek következtében elviselhetetlenül sérül a belföldi jogérv.

¹⁷ Martonovics Bernadett, Ujlaki Tamás In: Lukács Tamás, Martonovics Bernadett, Schadl György (szerk.): Nagykomentár a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvényhez; 2024. szeptember 1. időállapotú ISBN 978-963-594-439-2

¹⁸ BDT2006. 1315. I.

¹⁹ EBH2009. 1968.

A Vht. 2022. augusztus 1-jétől kiegészült a külföldi kapcsolattartási határozatok végrehajthatóvá nyilvánítására vonatkozó illetékességi szabállyal, vagyis az e tárgyban hozott döntés meghozatala kérdésében jelöli ki a Vht. az eljáró fórumot.

Ennek indoka az, hogy a Brüsszel IIb. rendelet hatálya alá tartozó kapcsolattartási határozatokkal szemben az egyéb külföldi kapcsolattartási határozatok csak akkor hajthatók végre Magyarországon, ha azokat magyar bíróság végrehajthatóvá nyilvánította a Vht. XII. Fejezete szerinti eljárásban. A Vht. 208. §-ának korábban hatályos szövege a végrehajthatóvá nyilvánítási eljárásra való illetékességet a végrehajtási lap kiállításával kapcsolatos illetékességhez kötötte.

A kapcsolattartási határozatok végrehajtásának elrendelése a magyar jog szerint azonban végrehajtható okirat nélkül történik, így a végrehajtási lap kiállítására vonatkozó illetékességi szabály a kapcsolattartási határozatokra nem értelmezhető, szükséges volt tehát azok végrehajthatóvá nyilvánítására illetékességi szabályt létrehozni.

Azonban nem speciális fórum kikötését választotta a jogalkotó, mivel a végrehajthatóvá nyilvánítás feltételeit kapcsolattartási határozatok esetén nemzetközi szerződés vagy ennek hiányában az Nmjt. szerint kell vizsgálni, így a kötelezett vagy a gyermek szokásos tartózkodási helye szerinti törvényszék székhelyén működő járásbíróság, Budapesten a Budai Központi Kerületi Bíróság illetékessége hatékony megoldás kapcsolattartás tárgyában hozott külföldi határozat tekintetében is.

A bíróság ugyanis a végzésével a külföldi határozatra ugyancsak végrehajtási tanúsítványt vezet, amelyben azt tanúsítja, hogy a határozat a magyar jog szerint a belföldi bíróság (választottbíróság) határozatával azonos módon végrehajtható.

A fentiek alapján a külföldi határozat elismerésére automatikusan nem kerül sor, meg kell vizsgálni azt, hogy a határozat az Nmjt. szerinti elismerés feltételeinek megfelel-e. A külföldi határozat akkor hajtható végre belföldön, ha azt külön eljárás – exequatur eljárás – keretében a hazai bíróság végrehajthatóvá nyilvánította, vagyis végrehajtási tanúsítvánnyal látta el. A végrehajtási tanúsítvány kiállítása előfeltétele a végrehajtható okirat kiállításának. A külföldi határozatok végrehajtásának elrendelése körében felülvizsgálati kérelem előterjesztésének is helye van, amely rendkívüli jogorvoslat a végrehajtási eljárásban nagyon kivételes.

A külföldi bírósági határozatának végrehajtási tanúsítvánnyal való ellátására, amennyiben az végrehajtható, az adós lakóhelye, székhelye – ezek hiányában az adós

végrehajtás alá vonható vagyontárgyának helye, külföldi székhelyű vállalkozás magyarországi fióktelepe, illetve közvetlen kereskedelmi képviselte esetén a fióktelep, illetőleg a képviselő helye – szerinti törvényszék székhelyén működő járásbíróság, Budapesten a Budai Központi Kerületi Bíróság rendelkezik hatáskörrel és illetékességgel.

A külföldi választottbíróság ítéletének végrehajtása céljából a belföldi bíróságnál a választottbírósági ítélet végrehajtási záradékkal való ellátását kell kérni.²⁰ A külföldi választottbírósági határozat és egyezség vonatkozásában a tanúsítvány kiállítására az adós lakóhelye, székhelye – ezek hiányában az adós végrehajtás alá vonható vagyontárgyának helye, külföldi vállalkozások magyarországi fióktelepe, illetve közvetlen kereskedelmi képviselte esetén pedig a fióktelep, illetőleg a képviselő helye – szerinti törvényszék a végzésével a külföldi határozatra végrehajtási tanúsítványt vezet.²¹

A külföldi választottbírósági határozatra végrehajtási tanúsítvány vezetése iránti kérelem tárgyában a bíróság nemperes eljárás keretében dönt.²² Külföldi választottbírósági határozat végrehajtási tanúsítvánnyal csak akkor látható el, ha a kérelmező a választottbírósági szerződés és az eseti választottbíróság határozatának közjegyző által hitelesített példányát és annak hitelesített magyar nyelvű fordítását csatolja.²³

Az ítélet végrehajtási záradékkal való ellátásának megtagadására nem szolgál alapul önmagában az a körülmény, ha az elmarasztalt fél a választottbíróság ítéletének érvénytelenítése iránt pert indít a külföldi bíróság előtt. A végrehajtási tanúsítvánnyal való ellátásról szóló jogerős, másodfokú végzés felülvizsgálati kérelemmel támadható.²⁴ Az sem végrehajtás megtagadási ok, ha a választottbírósági tárgyalás elhalasztása iránti kérelem elutasítása nem valósítja meg a közrendbe ütközést, így erre az okra nem alapozható a végrehajtás megtagadása.²⁵

A külföldi választottbírósági ítélet elismerése iránti nemperes eljárásban az adóst terheli a bizonyítási kötelezettség abban a körben, hogy a választottbírósági eljárásban az elismerés megtagadására alapot adó szabályszerűtlen értesítés történt.²⁶

²⁰ EBH2011. 2419

²¹ A Kúria számos eseti döntésében adott iránymutatást a külföldi választottbírósági határozat végrehajtási tanúsítvánnyal való ellátásáról. ld. pl. BH2004. 19. és a BH2007. 130., amelyek a külföldi választottbírósági határozat magyar jog szerinti végrehajthatóságának vizsgálatánál irányadó szempontokat vizsgálандó körülményeket taglalja.

²² EBH2001. 454.

²³ EBH2002. 773

²⁴ EBH2011. 2419. II.

²⁵ BH2003. 505.

²⁶ BDT2018. 3945.

A bíróság a végrehajtási tanúsítvány vonatkozásában meghozott végzésével azt tanúsítja, hogy a határozat a magyar jog szerint a belföldi bíróság (választottbíróság) határozatával azonos módon végrehajtható. Amennyiben a határozat a feltételek mindegyikének megfelelt, a a végrehajtási tanúsítvány kibocsátása nem tagadható meg. Az eljárásnak ebben a szakaszában csak az eljárást kérelmező, kezdeményező vesz részt, a kötelezett nem, azonban a végrehajthatóság megállapításáról szóló végzést már a kötelezett részére is meg kell küldeni, amely ellen fellebbezéssel élhetnek a felek.

A végrehajthatóság megállapítása, a végrehajtási tanúsítványnak a külföldi határozatra vezetése az előfeltétele a végrehajtható okirat kiállításának.

Kérdésként merülhet fel a biztosítási intézkedés idődimenziója, azaz, hogy mikortól meddig lehet biztosítási intézkedést elrendelni a polgári perben a fenti esetekben? A biztosítási intézkedés elrendelhetősége akkor kezdődik, amikor a bíróság (közjegyző) meghozta azon határozatát, amely alapja lehet a végrehajtási eljárás megindításának, de még a végrehajtás általános feltételei nem állnak fenn. A biztosítási intézkedést addig lehet elrendelni, amíg a végrehajtás általános feltételei be nem következnek, mivel, ha a végrehajtás általános feltételei fennállnak, abban az esetben biztosítási intézkedésnek nincs helye.²⁷ Azt is mondhatnánk, hogy a biztosítási intézkedés szubszidiárius a kielégítési végrehajtáshoz képest. Azonban a tartozás megfizetésére adott halasztás kizárja a biztosítási intézkedés elrendelését.²⁸

Kérdésként merülhet fel a biztosítási intézkedés idődimenziója, azaz, hogy mikortól meddig lehet biztosítási intézkedést elrendelni a polgári perben a fenti esetekben? A biztosítási intézkedés elrendelhetősége akkor kezdődik, amikor a bíróság (közjegyző) meghozta azon határozatát, amely alapja lehet a végrehajtási eljárás megindításának, de még a végrehajtás általános feltételei nem állnak fenn.

A biztosítási intézkedést addig lehet elrendelni, amíg a végrehajtás általános feltételei be nem következnek, mivel, ha a végrehajtás általános feltételei fennállnak, abban az esetben biztosítási intézkedésnek nincs helye.²⁹

Azt is mondhatnánk, hogy a biztosítási intézkedés szubszidiárius a kielégítési végrehajtáshoz képest. Azonban a tartozás megfizetésére adott halasztás kizárja a biztosítási intézkedés elrendelését.³⁰

²⁷ BDT2009. 1972. Biztosítási intézkedésnek akkor már nincs helye, ha a végrehajtás törvényben meghatározott általános feltételei fennállnak.

²⁸ Id. BH2002. 192.

²⁹ BDT2009. 1972. Biztosítási intézkedésnek akkor már nincs helye, ha a végrehajtás törvényben meghatározott általános feltételei fennállnak.

³⁰ Id. BH2002. 192.

1.2. A biztosítási intézkedés egyéb esetei

Ezekben az esetekben még végrehajtandó határozat sem szükséges, a biztosítási intézkedés elrendeléséhez elégséges pusztán a perindítás és annak valószínűsítése, hogy a későbbi követelés kielégítése veszélyben van. Ennek indoka az, hogy a Vht. privilegizál néhány olyan jogviszonyt, amelynél a határozat hiánya is indokoltta vagy éppen szükségessé teszi az azonnali beavatkozást a későbbi sikeres végrehajtás érdekében.

A „keresetindítás”, álláspontom szerint a keresetlevél bírósághoz való benyújtását jelenti, tekintettel arra, hogy a pert a felperesnek az alperes ellen keresetlevéllel kell megindítania. A peres eljárás elsőfokú szakasza három létszakra tagolódik: perindítási szak, perfelvételi szak és érdemi tárgyalási szak. A perindítási szakban az eljárás a felperes és a bíróság közötti kétpólusú közjogi viszonyt minősül, melyben az eljárást megindító személy – anyagi jogának bírósági úton való érvényesítése érdekében – a bíróság elé terjeszti a jogvédelmi igényét, és a bíróság a perelőfeltételek fennállta szempontjából annak befogadhatóságát megvizsgálja, a szükséges intézkedéseket megteszi. Az ellenfél pozícióját betöltő, harmadik oldalon álló személy e körben nem kap szerepet.

Ennek megfelelően az eljárást kezdeményező fél eljárást megindító irata a peres eljárást megindító cselekmény. A per megindulása a – formailag és tartalmilag befogadott – eljárást megindító beadványnak az alperessel való közléséhez kapcsolódik és főszabály szerint ekkortól válik hárompólusúvá az eljárás.³¹

Nyilván szükséges a keresetindításhoz, hogy a keresetlevelet a bíróság „befogadja”, azaz a bíróság ne utasítsa vissza a keresetlevelet.³²

Ezekben az esetekben a biztosítási intézkedést az a bíróság rendeli el, amelynél a kereseti kérelmet benyújtották. A biztosítási intézkedés elrendelése iránti kérelem tárgyában szükség esetén meghallgatást kell tartani. Ennek indoka, hogy még az elsőfokú eljárás sincs lefolytatva, így elképzelhető, hogy a biztosítási intézkedés elrendelésére jogosult bíróság még nem rendelkezik elegendő információval egy ilyen fontos döntés meghozatalához.

³¹ Pp. 169. § (1) ld. Wopera Zsuzsa, In: Wopera Zsuzsa (szerk.): Nagykomentár a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvényhez

³² ld. Pp. 170 §

Tehát ezekben az esetekben a bíróság a peres iratokból tud tájékozódni, hogy meg tudja azt állapítani, hogy a Vht. szerinti jogviszony-e a követelés alapja. (Ez azért is fontos, mert egy fizetési meghagyásos eljárásban kizárólag a jogosult által megadott „kódok”, azaz az érvényesítendő jog alapján bírálhatja el a közjegyző, hogy fennállnak-e az elrendelés előfeltételei.)

A biztosítási intézkedés iránti kérelem önálló kérelem, arról a bíróságnak önálló, nemperes eljárásban kell döntenie, függetlenül attól, hogy a végrehajtást kérő két külön keresetlevélre hivatkozik. A biztosítási intézkedés végrehajtása önálló – nemperes – végrehajtási eljárás. A biztosítási intézkedés elrendelése iránti kérelem a végrehajtási eljárás megindítása iránti illetékköteles beadvány, ezért a végrehajtást kérőnek a kérelem előterjesztésekor le kell rónia az eljárási illetéket.

A későbbi kielégítés veszélye abban az esetben áll fenn, ha valószínűsíthető, hogy az adósnak az eljárás befejezéséig nem lesz végrehajtás alá vonható vagyontárgya. Ennek megítélése során nem egy adott vagyontárgy értékesítésének lehetőségét, hanem az érvényesített követeléshez képest – objektív szempontok alapján – az adós teljes anyagi helyzetét kell vizsgálni.³³

Ugyanakkor a hagyaték tárgyaival való felelősség az örökhagyó tartozásáért való korlátozott helytállási kötelezettséget, de nem elidegenítési tilalmat jelent. Az a lehetőség, hogy az örökös az ingatlanrészt elidegenítheti, pusztán annyit jelent, hogy az örökös a hagyatéki tartozásokért már nem a hagyaték tárgyával, hanem egyéb vagyonával felel, amely a hagyatéki tartozások későbbi kielégítésének veszélyeztetettségét önmagában nem valószínűsíti.³⁴

Biztosítási intézkedés főszabályként nemcsak belföldi bírósági határozat alapján rendelhető el (kivéve, ha a törvény kifejezetten így rendelkezik, mint a házassági vagyoni jogi keresetek esetében), hanem akkor is, ha a 44/2001/EK tanácsi rendelet, a 4/2009/EK tanácsi rendelet, a 650/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet vagy az 1215/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet szerinti ügyben a kereseti kérelmet az Európai Unió másik tagállamának bíróságához nyújtották be. Ezen rendeletek közös jellemzője, hogy e rendeletek alapján meghozott bírósági határozatokat Magyarországon el kell ismerni.

A 4/2009/EK tanácsi rendelet 31. cikke ki is emeli, valamely tagállam bíróságainál a tagállam joga alapján rendelkezésre álló ideiglenes intézkedések, beleértve a biztosítási

³³ BDT2012. 2833.

³⁴ BDT2016. 3454.

intézkedéseket is, akkor is kérelmezhetőek, ha a rendelet alapján az ügy érdemére más tagállam bírósága rendelkezik joghatósággal.

A biztosítási intézkedés elrendelésére ilyen esetben az adós, vagyis a biztosítási intézkedés kötelezettjének a lakóhelye, székhelye – ezek hiányában az adós végrehajtás alá vonható vagyontárgyának helye, külföldi székhelyű vállalkozás magyarországi fióktelepe, illetve közvetlen kereskedelmi képviselte esetén a fióktelep, illetőleg a képviselő helye – szerinti törvényszék székhelyén működő járásbíróság, Budapesten a Budai Központi Kerületi Bíróság jogosult.

1.2.1. Házassági vagyoni kereset

Biztosítási intézkedés rendelhető el az olyan követelés érdekében, amely iránt belföldi bíróságnál házassági vagyoni keresetet indítottak. Ezen pont alapján kizárólag akkor van helye biztosítási intézkedésnek, ha a per belföldi bíróságnál van folyamatban.

Házassági vagyoni pernek minősülnek a biztosítási intézkedések meghozatala szempontjából a házastársi vagyoni közösség megosztására és a különvagyoni vagyontárgyak kiadására irányuló perek, a közös-, illetőleg különvagyoni szerzésre alapított, tulajdonjog megállapítására indított perek, a házastársak lakáshasználatának a rendezésére, illetve az ilyen lakáshasználati jog ellenértékének a megállapítására indított perek, a házastársi vagyoni szerződéssel kapcsolatban indított jogviták, továbbá a házastárs tartására vonatkozó igények iránti perek.

A hatályos szabályozás szerint a házasság felbontása iránti per és a házassági vagyoni per egymástól szétválasztott eljárások, így a házassági vagyoni per kizárólag önállóan, a házassági perekől elkülönítetten lehet megindítani. Ez alól kivételt képeznek a házastársak lakáshasználatának a rendezésére, illetve az ilyen lakáshasználati jog ellenértékének a megállapítására indított perek, továbbá a házastárs tartására vonatkozó igények iránti kereseti kérelmek, melyek a házasság felbontására irányuló kereseti kérelemmel összekapcsolhatók.³⁵

Házassági vagyoni keresettel összefüggő biztosítási intézkedés elrendelésének tehát nem feltétele, hogy a követelés létrejöttét, mennyiségét és lejártát közokirat vagy teljes bizonyító erejű magánokirat tartalmazza, elégséges az érvényesíteni kívánt követelés jogcíme³⁶.

³⁵ Pp. 462. §

³⁶ BDT2022. 4589.

1.2.2. Szellemi alkotások védelme esetén

Itt is az eljárás megindítása és tárgya alapján rendelhető el a biztosítási intézkedés a szabadalombitorlás, a használati mintaoltalom bitorlása, a mikroelektronikai félvezető termék topográfiájára vonatkozó oltalom bitorlása, a növényfajta-oltalom bitorlása, a védjegybitorlás, a földrajzi árujelző-oltalom bitorlása, a formatervezési mintaoltalom bitorlása, a kiegészítő oltalmi tanúsítvány bitorlása, a szerzői jog megsértése, a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény 4. és 6. §-ában foglalt rendelkezések megsértése miatt az egyes konkrét esetekre irányadó külön törvényekben meghatározott feltételekkel.³⁷

Ugyancsak közös szabály, hogy kizárólag a belföldi bíróság előtti perekben lehet csak biztosítási intézkedést kérni.

A szerzői jog körébe eső biztosítási intézkedés szabályai csak a szerzői mű jogosulatlan felhasználójával szemben alkalmazhatók, abban az esetben, ha a mű felhasználása engedély nélkül történik, vagy a felhasználó a szerzőtől kapott engedélyt túllépi.

Ezért a biztosítási intézkedés kizárólag akkor alkalmazható, ha a bíróság ténylegesen az érvényesített jogot vizsgálja, mivel a felhasználási szerződés megszegése – a díj nem fizetése – önmagában csak díjazási jogvitát eredményez, de nem minősül egyúttal szerzői jogi jogsértésnek is. Ebben az esetben a biztosítási intézkedés elrendelése iránti kérelem kapcsán azt kell vizsgálni, hogy a Vht. 187. § (1) bekezdés c) pont és a 185. § feltételei együttesen fennállnak-e.³⁸

³⁷ Vht. 187. § (1) bekezdés b) pontja

³⁸ BDT2012. 2815.

1.2.3. Közokirat vagy teljes bizonyító erejű magánokirat esetén

Ebben az esetben nem a kereset jogcímének van jelentősége, hanem bármilyen egyéb kereset indítása alapján kérhető biztosítási intézkedés, amennyiben a követelés létrejöttét, mennyiségét és lejártát közokirattal vagy teljes bizonyító erejű magánokirattal igazolta a kérelmező. A közokirat és a teljes bizonyító erejű magánokirat fogalmát a Pp. szabályozza.³⁹

Ezek konjunktív feltételek, amelyeket magával az okirattal kell igazolni. Konkrét eseti döntés értelmében ennek a követelménynek azonban kizárólag az olyan okirat felelhet meg, melyet a biztosítási intézkedés kötelezettje is aláírt, amennyiben az adós nem írta alá az okiratot, biztosítási intézkedés elrendelésére nincs jogi lehetőség.⁴⁰

1.2.4. A Teljesítésigazolási Szakértői Szerv szakvéleménye alapján

Nemcsak bírósági ítélet birtokában áll fenn a lehetősége annak, hogy a Teljesítésigazolási Szakértői Szerv szakvéleménye alapján meghozott ítélete alapján rendeljen el a bíróság biztosítási intézkedést, hanem erre már a per folyamatban léte alatt is lehetőség van abban az esetben, ha a jogosult valószínűsíti, hogy a követelés későbbi kielégítése veszélyben van.

Ebben az esetben is, csakúgy mint az ítélet meghozatala után kizárólag 400 millió forintot meg nem haladó összegben rendelheti el a bíróság az intézkedést, az olyan követelés érdekében, amely iránt belföldi bíróságnál a Teljesítésigazolási Szakértői Szerv szakvéleményére alapított pert indítottak, illetve viszontkeresetet érvényesítettek, és a tervezési, építési, kivitelezési szerződés teljesítéséből eredő díjkövetelés megfizetésére vonatkozó követelés a Teljesítésigazolási Szakértői Szerv szakvéleményén alapul.

Ugyancsak azonos abban a kérdésben e körben a szabályozás, hogy a bíróságnak nincs mérlegelési joga a tekintetben, hogy elrendeli-e a kért intézkedést vagy sem, hanem ha a biztosítási intézkedés feltételei fennállnak, azt el kell rendelni.

Az nem kizárt, hogy a felperes a Teljesítésigazolási Szakértői Szerv szakvéleményére alapított kereseti kérelemmel együtt, azzal valódi és/vagy látszólagos tárgyi halmazatban álló

³⁹ Id. Pp. 323.-325.§

⁴⁰ BH1999. 314.

keresetet is érvényesítsen. E körben biztosítási intézkedés iránti kérelem elbírálásánál csak a jogszabályhelyben előírt feltételeket kell vizsgálni, a Vht. biztosítási intézkedésre vonatkozó általános feltételeknek a teljesülését nem. A Teljesítésigazolási Szakértői Szerv szakvéleményére alapított perben a pénzkövetelés biztosításának az összegét a szakvélemény és a felek szerződése alapján kell meghatározni.⁴¹

1.2.5. Ideiglenes számlazárolás esetén

Az Európai Parlament és a Tanács 655/2014/EU rendelete (2014. május 15.) polgári és kereskedelmi ügyekben a tagállamközi követelésbehajtás megkönnyítése érdekében az ideiglenes számlazárolást elrendelő európai végzés eljárásának létrehozásáról szóló rendelet hívta életre ezt a biztosítási intézkedést.

Az ideiglenes intézkedések fogalmának meghatározásánál lényeges szempont, hogy azt az Európai Unió által kibocsátott jogforrások hogyan definiálják, hogyan használják, illetve mikor teszik lehetővé az ideiglenes intézkedések használatát az egyes eljárások során. Az Európai Unión belül az ideiglenes intézkedés fogalmát tágan értelmezik, amely azt jelenti, hogy a magyar jog alapján biztosítási intézkedésnek tekintendő jogintézmények is az ideiglenes intézkedés európai uniós fogalma alá sorolandóak.⁴²

Az Európai Unió jogforrásai általánosságban az "ideiglenes intézkedések, beleértve a biztosítási intézkedések" fogalmat használják⁴³, amely a fentebb írtaknak megfelelő, hiszen az ideiglenes intézkedések tág fogalmát határozták meg.

Az ideiglenes intézkedés fogalmára álláspontom szerint Wopera Zsuzsa által alkotott fogalmat célszerű használni. Az ideiglenes intézkedés a bíróságnak az, a nem érdemi, azonnali jogvédelmet biztosító határozata, melynek célja annak megakadályozása, hogy a jelenlegi állapot megváltozása miatt a kérelmező helyzete jelentősen megnehezedjen, vagy jogainak gyakorlása megghiúsuljon, illetve az intézkedés által a kérelmezőt közvetlenül fenyegető kár hárítható el.⁴⁴

Álláspontom szerint, ha a magyar jogi szabályozást vizsgáljuk, indokolt volt az ideiglenes számlazárolás jogintézményét a biztosítási intézkedések között elhelyezni.

⁴¹ BDT2022. 4461.

⁴² Dr. Mészáros Pál Emil: Ideiglenes intézkedések az európai polgári eljárásjogban és a "nem tagállami" ideiglenes számlazárolást elrendelő végzés (EJ, 2018/3., 7. o.)

⁴³ Európai Parlament és Tanács 1215/2012/EU rendelet 35. cikk.

⁴⁴ Wopera Zsuzsa: Az ideiglenes intézkedés elmélete és gyakorlata a polgári eljárásjogban, MJSZ 2001., 15.

A rendelet tárgyi hatálya valamennyi „határon átnyúló” polgári és kereskedelmi ügýtípusra kiterjed - az alábbi kivételekkel - azzal, hogy kizárólag pénzkövetelésekre alkalmazandó, az érintett bíróság jellegére való tekintet nélkül. Az ideiglenes számlazárolás elrendelő európai végzés érdekében alkotott rendelet az összes uniós tagállamra nézve kötelező, kivéve Dániát és az Egyesült Királyságot.

Azok a hitelezők, amelyek nem uniós tagállamokban, vagy olyan uniós tagállamokban rendelkeznek lakóhellyel vagy székhellyel, amelyre nézve a rendelet nem kötelező, nem vehetik igénybe az eljárást, még akkor sem, ha az illetékes bíróság olyan tagállamban található, illetve az érintett számlát vagy számlákat olyan tagállamokban vezetik, amelyekre nézve a rendelet kötelező.⁴⁵

A rendelet hatálya nem terjed ki különösen az adó-, vám- és közigazgatási ügyekre, vagy az államnak a közhatalmi jogosítványai gyakorlása („*acta iure imperii*”) során végrehajtott intézkedéseire és mulasztásaira vonatkozó felelősségére. Ugyancsak nem alkalmazható a rendelet házassági vagyoni jogi vagy olyan kapcsolatból eredő vagyoni jogi kérdésekre, amelyet az adott kapcsolatra alkalmazandó jog szerint a házasságéhoz hasonló joghatásúnak tekintenek, a végrendeletre és az öröklésre, ideértve a haláleset következtében felmerülő tartási kötelezettségeket is, az olyan adóssal szembeni követelésekre, amely ellen csődeljárás, fizetéseképtelen társaságok vagy más jogi személyek felszámolására irányuló eljárás, csődegyezsége, kényszeregyezsége irányuló vagy hasonló eljárás indult, társadalombiztosításra, a választott bírósági eljárásokban.

A rendelet alkalmazásában tagállamközi ügy az olyan ügy, amelyben a számlazárolási végzéssel zárolandó bankszámla vagy bankszámlák vezetésének helye eltérő tagállamban van azon bíróság székhelye szerinti tagállamtól, amely bíróságnál a számlazárolási végzés iránti kérelmet előterjesztették, vagy a hitelező lakóhelye vagy székhelye szerinti tagállamtól.

A rendelettel létrehozott eljárás kiegészítő és választható eszközként áll a hitelező rendelkezésére, de emellett a hitelező továbbra is szabadon igénybe vehet bármely más, nemzeti jog szerinti eljárást is azzal egyenértékű intézkedés foganatosítása céljából.

Az ideiglenes számlazárolást elrendelő európai végzés olyan biztosítási intézkedés (a továbbiakban „számlazárolási végzés” vagy „végzés”), amely megakadályozza az adósa által valamely tagállamban vezetett bankszámlán tartott pénzeszközöknek az átutalását vagy felvételét, amennyiben fennáll annak a kockázata, hogy ezen intézkedés nélkül a hitelező

⁴⁵ Dr. Mészáros Pál Emil: Ideiglenes intézkedések az európai polgári eljárásjogban és a "nem tagállami" ideiglenes számlazárolást elrendelő végzés (EJ, 2018/3., 7.o.)

adóssal szembeni követelésének későbbi érvényesítése meghiúsul, vagy számottevően nehezebbé válik.

Az adós bankszámláján tartott pénzeszközök zárolásának egyben azt is biztosítja, hogy ne csak maga az adós, hanem az általa e bankszámlán keresztül – például állandó fizetési megbízás, csoportos beszédési megbízás vagy hitelkártya-használat révén – történő kifizetésekre felhatalmazott személyek se használhassák fel ezeket a pénzeszközöket.

Számlazárolási végzés iránt akkor folyamodhat a hitelező, ha azt megelőzően, hogy a hitelező az ügy érdemében eljárást kezdeményez valamely tagállamban az adóssal szemben, vagy ezen eljárás bármely szakaszában a határozat meghozataláig, illetve a perbeli egyezség jóváhagyásáig vagy megkötéséig, illetőleg azt követően, hogy a hitelező valamely tagállamban olyan bírósági határozathoz vagy közokirathoz, illetve olyan perbeli egyezségekre jutott, amelynek értelmében az adós köteles megfizetni a hitelező követelését.⁴⁶

A Vht. szerinti biztosítási intézkedéshez képest, számlazárolás iránti kérelmet végrehajtható jogcím nélkül is elő lehet terjeszteni, tehát akkor is lehet kérni az adós számláinak a zárolását, ha a hitelező még meg sem indította a követelése érvényesítésére irányuló eljárást, vagy az még folyamatban van. Emellett a számlazárolási végzés rendelkezésre áll az esedékes, illetve a még nem esedékes követelések biztosítására is, amennyiben azok összege meghatározható.⁴⁷

Magyarországon a számlazárolást, mint hatóság az önálló bírósági végrehajtó végzi. A 655/2014/EU rendelet alapján indított eljárásokban az ideiglenes számlazárolást elrendelő európai végzés eljárásának létrehozásáról szóló 655/2014/EU európai parlamenti és tanácsi rendeletben említett formanyomtatványok meghatározásáról szóló 2016/1823. bizottsági (EU) végrehajtási rendeletben meghatározott formanyomtatványokat kell alkalmazni. Nyomtatvány hiányában tartalmi jogosság esetén sincs lehetőség nemhogy a biztosítási intézkedés elrendelésére, de még a kérelem érdemi vizsgálatára sem. A formanyomtatványt annak a tagállami bíróságnak a nyelvén kell kitölteni, amelyhez a kérelmet előterjesztik. E formanyomtatvány az Európai Unió hivatalos nyelvei közül 23 nyelven elérhető az európai igazságügyi portál honlapján és papíralapon, valamint online is kitölthető.⁴⁸

⁴⁶ Európai Parlament és a Tanács 655/2014/EU rendelet 7. cikk

⁴⁷ A bírósági végrehajtásról szóló törvény és a kapcsolódó jogszabályok kommentárja, HVG-ORAC, 2021, 933-1031. o./ Szerkesztette: GELENCSEK DÁNIEL, UDVARY SÁNDOR

⁴⁸ 1507 A bírósági végrehajtásról szóló törvény és a kapcsolódó jogszabályok kommentárja, HVG-ORAC, 2021, 933-1031. o./ Szerkesztette: GELENCSEK DÁNIEL, UDVARY SÁNDOR

Az EU rendelet 7. cikk (1) bekezdése alapján a hitelezőnek – szemben a többi biztosítási intézkedéssel - a bíróság előtt hitelt érdemlően bizonyítania kell (és nem valószínűsíteni), hogy sürgősen szükség van számlazárolási végzés formájában biztosítási intézkedés meghozatalára, mert fennáll annak a valós kockázata, hogy ilyen intézkedés hiányában a hitelező követelésének az adóssal szembeni későbbi végrehajtása meghiúsul vagy számottevően nehezebb lesz.

A végzés meglepetés jellege, az adós információs hiánya - az, hogy előzetes meghallgatás nélkül kerül sor a kibocsátása - az esetleges visszaélések elkerülése, megelőzése érdekében éppen az adós jogainak védelme indokolja azt, hogy a bíróságnak a rendelkezésre bocsátott bizonyítékok és információk alapján kell meggyőződnie arról, hogy a számla zárolása indokolt (EU rendelet 15. preambulumbekzdés). A meggyőződés kialakulásához azonban nem elegendő pusztán a kockázat, illetőleg a veszélyeztetés valószínűsítése, azt a hitelezőnek igazolnia is kell.⁴⁹

A hitelezőnek olyan valós kockázat fennállását kell igazolnia, amely bekövetkezése esetén a követelésének az adóssal szembeni későbbi végrehajtása meghiúsul vagy számottevően nehezebb lesz. A hitelező köteles a számlazárolás elrendelése iránti kérelmében minden olyan információt a bíróság rendelkezésére bocsátani, amelyek a követelés létét és kielégülésének veszélyben forgását igazolják.⁵⁰

A rendelet azért a bizonyítást „választotta” a valószínűsítés helyett, mert az ideiglenes számlazárolás elrendelése előtt a számlazárolási eljárásban a bíróság kizárólag a hitelezőt, illetve a hitelező által megjelölt tanúkat hallgatja meg, de az adós meghallgatását kifejezetten megtiltja a rendelet, sőt még azt sem teszi lehetővé, hogy a bíróság értesítse az eljárás megindulásáról. Tehát a bíróság a számlazárolási végzést egy ex parte eljárásban, az adós részvétele és meghallgatása nélkül bocsátja ki.⁵¹

1.2.6. Belföldi választottbíróági eljárásban

A biztosítási intézkedés rendelhető el az olyan követelés érdekében, amely iránt belföldi választottbíróagnál keresetet indítottak, ha a végrehajtást kérő a kérelméhez csatolta a választottbíróág igazolását arról, hogy a választottbíróági eljárás megindult, és a

⁴⁹ Ezt állapította meg a Fővárosi Ítélőtábla 20.Gpkf.43.621/2019/2 (ÍH 2019.104.) számú eseti döntésében

⁵⁰ Hideg Milán István: Adósvédelem az ideiglenes számlazárolást elrendelő európai végzés eljárásában (GJ, 2020/2., 18. o.)

⁵¹ Ez a kérdés azért is érdekes, mert a többi biztosítási intézkedés meghozatala esetén sem hallgatja meg a bíróság az adóst, de a végrehajtást kérőnek elég a követelés későbbi kielégülésének veszélyeztetettségét csak valószínűsíteni.

követelésének létrejöttét, mennyiségét és lejártát közokirattal vagy teljes bizonyító erejű magánokirattal igazolta.⁵²

A közokirattal vagy teljes bizonyító erejű magánokirattal történő igazolás vonatkozásában irányadóak az 1.2.3. pontban taglaltak, így az is, hogy a Vht. 187. § (1) bekezdés c) pontja alapján, kizárólag akkor rendelhető el biztosítási intézkedés ezen alpont alapján, ha a jogosult követelése létrejöttét, valamint annak összegét és lejártát közokirattal vagy teljes bizonyító erejű magánokirattal támasztja alá, és az okiratot maga a biztosítási intézkedés kötelezettje is aláírt.

A választottbíróság előtti keresetre tekintettel biztosítási intézkedés elrendelésére hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bírósági fórum, az adós lakóhelye, székhelye – ezek hiányában az adós végrehajtás alá vonható vagyontárgyának helye, külföldi vállalkozások magyarországi fióktelepe, illetve közvetlen kereskedelmi képviselte esetén pedig a fióktelep, illetőleg a képviselő helye – szerinti törvényszék, tekintettel arra, hogy e bíróság járhat el a választottbírószági határozat végrehajtására irányuló kielégítési végrehajtás elrendelése során is.

1.2.7. A tag mögöttes felelőssége esetén

Ha a közkereseti és a betéti társasággal szemben a követelés teljesítése érdekében végrehajtható okiratot állítottak ki, a közkereseti társaság tagjával és a betéti társaság beltagjával szemben az említett követelés érdekében biztosítási intézkedés rendelhető el.⁵³

A közkereseti társaság tagját, illetve a betéti társaság beltagját a társaság vagyonát nem fedező követelésekért fennálló mögöttes, de korlátlan helytállási kötelezettség terheli. Ennek folytán abban az esetben, ha az említett társasággal szemben a követelés teljesítése érdekében végrehajtható okiratot állítottak ki, a közkereseti társaság tagjával, betéti társaság beltagjával szemben az említett követelés érdekében biztosítási intézkedés rendelhető el.

Ennek indoka, hogy a Ptk. 3:139. §-a fenntartotta a közkereseti társaság tagjainak és a betéti társaság beltagjainak egyetemleges és mögöttes felelősségét, amikor kimondja, hogy a közkereseti társaság tagjai egyetemlegesen kötelesek helytállni a társaságnak a társasági vagyon által nem fedezett kötelezettségeiért. Annak ellenére, hogy a társaság tagjaival szemben a fenti helytállási kötelezettségük alapján perben állásuk esetén hozható marasztaló ítélet és vezethető végrehajtás, biztosítási intézkedés hozható.

⁵² Vht. 188. § (1)

⁵³ Vht. 189 § (1)

A társaságba belépő tag a belépése előtt keletkezett társasági kötelezettségeiért a többi taggal azonos módon köteles helytállni. A tagok ezzel ellentétes megállapodása harmadik személyekkel szemben nem hatályos. Ebből következően a biztosítási intézkedés is bármelyik közkereseti társaság taggal, illetve betéti társasági beltaggal szemben elrendelhető.

Tehát biztosítási intézkedés elrendelését nem kell megelőznie a taggal szembeni perindításnak és annak sem, hogy a társasággal szemben a követelés végleg végrehajthatatlanná váljon.

A biztosítási intézkedés elrendelésének jogszerűségéhez nincs szükség a végrehajtás eredménytelenségének igazolására, elegendő valószínűsíteni a későbbi kielégítés veszélyeztetettségét, tehát nem követelhető meg a biztosítási intézkedés elrendeléséhez az egyenes adóssal szembeni végrehajtás eredménytelensége, illetve szünetelése.⁵⁴ Így például a biztosítási intézkedés elrendelését megalapozhatja az is, hogy ha az egyenes adós társasággal szemben a végrehajtási eljárás szünetelését a végrehajtó megállapította. A bírói gyakorlat szerint nyilvánvalóan eredménytelen a végrehajtás, ha az eljárás az adós lefoglalható vagyona hiányában szünetel, mivel a szünetelésnek ez az oka az adós oldalán felmerülő objektív körülmény, amely a végrehajtás eredményét megghiúsítja.⁵⁵

Ugyanezt az elvet követte egy másik bírói döntés, mely egy már a hatályos jogból kivezetett azonnali beszédési megbízás esetében mondta ki, hogy nem tekinthető eredményesnek a pénzkövetelés végrehajtása iránti azonnali beszédési megbízás, amikor az adós a több mint egy éve fennálló tartozásából csak a tőketartozás elenyésző részét egyenlítette ki, a lejárt késedelmi kamat is jelentős összeget tesz ki. A végrehajtási lap kiállítási kérelem ilyen esetben megalapozott, függetlenül attól, hogy időközönként az adós bankszámlájáról kisebb összegeket eredménnyel emelnek le.⁵⁶ A Vht. 189. § (1) bekezdése értelmében a végrehajtási lap kiállítása után a bíróság az adós beltagjával szemben biztosítási intézkedést rendelhet el.

Mint ahogy azt az EBH2000. 338. közzétett eseti döntésében a Kúria is megállapította, hogy a biztosítási intézkedés elrendelésének jogszerűségéhez nincs szükség a végrehajtás

⁵⁴ BDT2010. 2306.: Elvi éllel deklarálta továbbá a hivatkozott eseti döntésben a Pécsi Ítélőtábla, hogy a biztosítási intézkedés elrendelésének a mögöttes felelős taggal/bt.-beltaggal szemben – amennyiben a követelés későbbi kielégítése veszélyben van, s ezt a végrehajtást kérő valószínűsíti – akkor is helye van, ha az egyenes adóssal szemben a végrehajtási eljárás még nem fejeződött be.

⁵⁵ Vht. 52–54. §-aihoz fűzött miniszteri indokolás

⁵⁶ BDT2002. 728.

eredménytelenségének igazolására, elegendő valószínűsíteni a későbbi kielégítés veszélyeztetettségét, tehát nem követelhető meg a biztosítási intézkedés elrendeléséhez az egyenes adós társasággal szembeni végrehajtás eredménytelensége, illetve szünetelése.

Ennek megfelelően a végrehajtási eljárásban nincs helye kielégítési végrehajtás elrendelésének a mögöttes felelőssel szemben az egyenes adóssal szembeni végrehajtás eredménytelenségének megállapítása előtt, ez azonban nem akadályozza a biztosítási intézkedés meghozatalának.⁵⁷ Tehát amennyiben a közkereseti társaság tagjai, illetve a betéti társaság beltárgya nem áll perben, a tagok saját vagyona kielégítési végrehajtás a társaságot marasztaló ítélet alapján nem vezethető, viszont a biztosítási intézkedés iránti kérelem előterjeszthető.⁵⁸ A Vht. 189. § (1) bekezdés ugyanis csak azt a feltételt tűzi ki a beltaggal szembeni biztosítási intézkedés elrendelése körében, hogy a bt.-vel szemben a végrehajtási eljárás már meginduljon, ez a feltétel pedig nem tágható ki a tag perben állására, illetve vele szembeni marasztaló határozatra.⁵⁹

A biztosítási intézkedés elrendelésére az a bíróság rendelkezik hatáskörrel és illetékességgel, amely a társasággal szemben a végrehajtható okiratot kiállította.

2. A biztosítási intézkedés elrendelésének eljárási szabályai

2.1. A biztosítási intézkedés elrendelésének soronkívülisége

A biztosítási intézkedés rendeltetése és megelőző jellege miatt is szükséges, hogy a bíróság soron kívül járjon el, a kérelem beékezését követően azonnal, de legfeljebb nyolc napon belül végzéssel kell határoznia. Ennek indoka, hogy a biztosítási intézkedés tárgyában az eljáró bíróság a lehető legrövidebb időn belül döntést hozzon.

A biztosítási intézkedés tárgyában hozott végzéssel szemben, mind a végrehajtást kérő, mind az adós fellebbezéssel élhet, azonban a fellebbezésnek a biztosítási intézkedés

⁵⁷ a BDT2002. 646. szám alatt közzétett eseti döntés úgy foglalt állást, hogy az említett tagok saját vagyona kielégítési végrehajtás a társaságot marasztaló ítélet alapján nem vezethető, viszont a biztosítási intézkedés iránti kérelem előterjeszthető.

⁵⁸ BDT2002. 646.

⁵⁹ Nagykommentár Schadl György, In: Lukács Tamás, Martonovics Bernadett, Schadl György (szerk.): Nagykommentár a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvényhez; 2024. szeptember 1. időállapotú ISBN 978-963-594-439-2

végrehajtására nincs halasztó hatálya, így a másodfokú eljárás esetleges elhúzódása a biztosítási intézkedés fogamatba vételét nem veszélyezteti.

2.2. A biztosítási intézkedés közlése

A biztosítási intézkedést elrendelő végzést haladéktalanul meg kell küldeni elektronikus úton a Végrehajtói Kar (MBVK) hivatali szervének és az ügy kiosztását követően az illetékes végrehajtónak.

A bíróság a biztosítási intézkedést elrendelő végzést kézbesítés útján közli a végrehajtást kérővel, továbbá, ha az adós cég, egyúttal a nyilvántartó hatóságnak (Cégbíróságnak) is megküldi.⁶⁰

A bíróság egyedül az ingatlan zárlatát elrendelő végzést küldi meg az adósnak is. Tehát az adósnak kizárólag abban az esetben kézbesíti az elrendelő fórum a biztosítási intézkedést, ha bíróság ingatlan zárlatát rendelte el. Ebben az esetben ugyanis az adós már nem tudja a vagyonát kimenteni, elrejtteni a biztosítási intézkedés elől, mivel az ingatlan zárlatát az ingatlanügyi-hatóság bejegyezte az ingatlan-nyilvántartásba.

Amennyiben a bíróság a biztosítási intézkedést elrendelő végzést közvetlenül küldeni meg (kézbesíteni) az adós számára, az ingatlan zárlatán kívül bármely biztosítási intézkedésnél előfordulhat, hogy az adós „vagyonkimentésbe” kezdjen. Ezért a végzést az adós részére a végrehajtó fogja kézbesíteni.

Mint ahogy azt a Kúria is megállapította közzétett eseti döntésében a biztosítási intézkedés elrendelése olyan soron kívüli eljárást igénylő bírói intézkedés eredményeként hozott határozat, amelynek kézbesítéséről a törvény külön – a Pp. általános szabályaitól eltérően – rendelkezik. A pénzkövetelés biztosítását elrendelő végzést az adósnak nem kell kézbesíteni, azt az eljáró végrehajtó személyesen adja át a részére. A biztosítási intézkedés rendeltetéséből következően nem rendelkezik a végrehajtási törvény arról, hogy a biztosítási intézkedés elrendelése előtt az érdekelt feleket, illetőleg az adóst meg kell hallgatni.⁶¹

⁶⁰ BDT2007. 1613. I. A pénzkövetelést biztosító üzletrész lefoglalása esetén a cégbíróság a biztosítási intézkedést elrendelő bíróság értesítése, és nem a bírósági végrehajtó intézkedése folytán jegyzi be és teszi közzé a törvényben meghatározott adatokat. A biztosítási intézkedést elrendelő bíróságnak ezért a biztosítási intézkedés végrehajtása során nem a végrehajtót kell megkeresnie a szükséges intézkedések megtétele végett, hanem végzését – a peres felek részére történő kézbesítés mellett – közvetlenül a cégbíróságnak kell megküldenie a foglalás tényének a cégjegyzékbe történő bejegyzése végett.

⁶¹ BH2003. 462.

Sőt, még a biztosítási intézkedés elrendelése iránti kérelmet tartalmazó keresetlevelet sem kell a biztosítási intézkedésről rendelkező végzés előtt az alperesnek megküldeni, az nem is célszerű.⁶²

2.3. A végrehajtó feladatai a biztosítási intézkedés kézhezvételét követően

A végrehajtó a biztosítási intézkedést elrendelő végzés kézhezvétele után soron kívül jár el, mivel haladéktalanul felhívja a végrehajtást kérőt az előleg rövid határidő alatt történő megfizetésére, a díjelőleg beérkezése után a biztosítási intézkedés végrehajtását haladéktalanul megkezdi.

A „haladéktalan” felhívás értelmezése a gyakorlatban a kézhezvétel napját, illetve az azt követő munkanapot, a rövid határidő pedig néhány napot jelent.

Amennyiben a végrehajtást kérő a felhívásban foglalt fizetési kötelezettségét teljesítette, a végrehajtó haladéktalanul intézkedik a biztosítási intézkedés végrehajtása iránt. A rövid határidőn belüli költségek előlegezése a végrehajtást kérőnek is érdeke, hiszen csak annak a beérkezését követően tudja a végrehajtó megkezdeni a biztosítási intézkedés végrehajtásának a foganatosítását. Amennyiben az előleget a végrehajtást kérő nem fizeti meg, úgy az eljárás szünetel.

2.4. A biztosítási intézkedés költsége

Amennyiben a biztosítási intézkedés meghozatalára bíróság jogosult, a biztosítási intézkedés iránti kérelem előterjesztésekor illetéket kell fizetnie a jogosultnak, mely illeték a végrehajtási eljárásban 1%, de legalább 5000 forint, legfeljebb 350 000 forint.⁶³

Amennyiben a biztosítási intézkedés elrendelése a közjegyző hatáskörébe tartozik a Vht. alapján, abban az esetben a biztosítási intézkedés elrendelése iránti kérelem esetén az ügyérték 1%-a, de legalább 5000 forint, legfeljebb 30 000 forint a közjegyzőnek fizetendő díj.

Amennyiben közjegyző fizetési meghagyásos eljárásban rendeli el a biztosítása intézkedést, a biztosítási intézkedés elrendelése iránti kérelem előterjesztéséért a MOKK részére – a MOKK rendszere üzemeltetési költségeinek, valamint a közjegyzők munkadíjának

⁶² BDT2005. 1116.

⁶³ 1990. évi XCIII tv. 42 § d)

és költségeinek fedezése érdekében – díjat kell fizetni, melynek mértéke a díjalap 1%-a, de legalább 12 000 forint, legfeljebb 30 000 forint.

A díjat a biztosítási intézkedést kérő előlegezi és a biztosítási intézkedés elrendelése esetén – ha a Vht. 201. és 201/A. § eltérően nem rendelkezik – az adós, minden más esetben a végrehajtást kérő viseli. A díjat végrehajtási költségként kell behajtani. A végrehajtás, valamint a biztosítási intézkedés elrendelése iránti kérelem előterjesztéséért további díj és illeték – ide nem értve a jogorvoslati eljárás illetékét – nem számítható fel.

Mindkét esetben – egymástól eltérő jogszabályi alapon⁶⁴ költségkedvezmény igényelhető.

Biztosítási intézkedés végrehajtása esetén a végrehajtót eljárása kezdetén előlegként a teljes munkadíjnak és a várhatóan felmerülő készkiadásnak, illetőleg költségátalánynak megfelelő összeg illeti meg, míg kielégítési végrehajtás során bekérhető előleg pénzkövetelés behajtása esetén – főszabály szerint – a pénzfizetésre irányuló végrehajtási eljárásban a munkadíj és a költségátalány 50-50 százaléka csupán.⁶⁵

Ez azonban nem jár azzal, hogy a végrehajtónak kétszeres díjat kell fizetni, tekintettel arra, hogy a biztosítási intézkedés végrehajtásáért megfizetett munkadíj és költségátalány összegét be kell számítani a kielégítési végrehajtás lefolytatásáért megfizetendő költség összegébe.⁶⁶

3. A biztosítási intézkedés fajtái

3.1. A biztosítási intézkedések fajtái

A biztosítási intézkedésként pénzkövetelés biztosítását és a meghatározott dolog zárlatát lehet elrendelni.

A pénzkövetelés biztosítása intézkedés a jogosult pénzkövetelésének a kielégítéséhez szükséges vagyoni fedezetet kívánja biztosítani, pénzen és egyéb vagyontárgyon, azonban a biztosítási intézkedés összege nem haladhatja meg az érvényesített követelés összegét.

⁶⁴ A bíróság előtti biztosítási intézkedésre vonatkozó költségkedvezményekről a 2017. évi CXXVIII. törvény a költségmentesség és a költségfeljegyzési jog polgári és közigazgatási bírósági eljárásban történő alkalmazásáról szóló törvény, míg a fizetési meghagyásos eljárásban a 2009. évi L. törvény rendelkezései az irányadóak.

⁶⁵ a bírósági végrehajtói díjszabásról szóló 8/2021. (X. 29.) SZTFH rendelet 18. § (1) bekezdés a) pontja alapján

⁶⁶ Vht. 190. § (4) bekezdése

A zárlat célja pedig, hogy azon vagyontárgy (ingóság, vagy ingatlan), amelyre a jogosultnak igénye van, megmaradjon és a kielégítési végrehajtás során azt a jogosult birtokába lehessen bocsátani. A zárlat bármely olyan dolgon fennállhat, amely a kereseti kérelem tárgya, így lehet például társasági részesedés, értékpapír, gépjármű vagy ingatlan, a lényeg az, hogy a per tárgya legyen a „dolog”, azaz annak a tulajdonjoga vagy más olyan jogi igénye (például ingóságon fennálló haszonélvezeti jog), amely az ingatlan vagy ingóság elidegenítésével megszűnne.

Az, hogy egy perben, vagy egyéb eljárásban a végrehajtást kérő milyen biztosítási intézkedés meghozatalát kérelmezi, az az érvényesített kereseti kérelemtől függ, így amennyiben a per pénz megfizetésére irányul, biztosítási intézkedésként kizárólag pénzkövetelés biztosítása rendelhető el, ha a per tárgya egy ingatlan tulajdonjoga, csak a meghatározott ingatlan zárlata képzelhető el biztosítási intézkedésként.⁶⁷

A pénzkövetelés biztosításánál a kereseti kérelemnek azért is van nagy jelentősége, mert a pénzkövetelés biztosítási intézkedéssel érintett összege nem haladhatja meg a kereseti kérelem összegét, és nem irányulhat a perköltség biztosítására sem.⁶⁸

Az egységes bírói gyakorlat szerint nem vonható egybe a biztosítási intézkedés két fajtája, és nem választható a biztosítási intézkedés módja.

Ezt támasztja alá a BH2003. 463. számú közzétett eseti döntés is, mely esetben az elsőfokú bíróság nem jogerős ítélete pénzbeli marasztalást tartalmaz, ezért kizárólag pénzkövetelés biztosítására nyílna lehetőség, a felperesek viszont az alperes két ingatlan zárlatát kérte. Mivel a felperes kifejezetten a perrel érintett ingatlanok zárlatát kérte, erre azonban nincsen lehetőség, kizárólag pénzkövetelés biztosítására nyílna lehetőség, az ingatlanokra vonatkozó ítéleti rendelkezés hiányában az előfeltételek fennállása esetén sem rendelhető el azok zárlata. (Legf. Bír. Pf. I/A. 25.112/2002.).

A bírói joggyakorlat egységességére számos példát találhatunk, és megállapíthatjuk, hogy legalább másodfokon e körben teljesen egyértelmű a joggyakorlat. Így például az egyik eseti döntés szerint pénzbeli marasztalás iránt indított kereset esetén a biztosítási intézkedés elrendelése a kereseti kérelemben meghatározott összegű pénzkövetelés biztosítására irányulhat, másra nem.⁶⁹

⁶⁷ BDT2002. 727. Biztosítási intézkedésként ingatlan (vagy más konkrét vagyontárgy) zárlata csak akkor rendelhető el, ha a per tárgya maga a dolog. Pénzkövetelésre irányuló peres eljárásban biztosítási intézkedésként csak a Vht. 185. § szerinti pénzkövetelés biztosítása kérhető.

⁶⁸ BH2001. 127. A perköltség-követelést, mint pénzkövetelést nem lehet zárlattal biztosítani.

⁶⁹ BDT2011. 2395.

Egy másik eseti döntés ugyancsak rögzíti, ha a felperes keresete nem a zár alá venni kért ingatlan tulajdonjogára vagy annak használatára, birtoklására, hanem pénzkövetelés megfizetésére irányul, az előfeltételek fennállása esetén sem rendelhető el az ingatlan zárlata.⁷⁰

3.2. Pénzkövetelés biztosítása

A biztosítási intézkedés ezen fajtája, a jogosult pénzkövetelésének a kielégítéséhez szükséges vagyoni fedezetet kívánja biztosítani, mely első körben ténylegesen az adós pénzeszközeire irányul. Azonban, mint ahogy később láthatjuk, a pénzkövetelés végrehajtása is átfordulhat az adós egyéb vagyonára irányuló végrehajtássá, bár ebben az esetben a végrehajtás a foglalással véget ér.

Tekintettel arra, hogy a biztosítási intézkedésről meghozott végzés a Pp. általános szabályai szerinti kézbesítése az adósnak a legtöbb esetben éppen a biztosítási intézkedés sikerét veszélyeztetné, ezért a pénzkövetelés biztosítását elrendelő végzést a végrehajtó a helyszínen adja át az adósnak és felhívja őt, hogy a biztosítandó összeget azonnal fizesse ki a végrehajtó kezéhez. Ha az adós ennek nem tett eleget, a végrehajtó az általános szabályok szerint, mint a kielégítési végrehajtásnál megkezdí az adós vagyontárgyainak lefoglalását.

Ez a foglalás megegyezik az általános szabályok szerinti ingófoglalással, azonban eltérően a kielégítési végrehajtástól, munkabér kizárólag abban az esetben tiltható le, ha az adósnak a biztosítandó összeg fedezetéül szolgáló, végrehajtás alá vonható más vagyontárgya nincs.⁷¹

Lehetőség van az adós távollétében történő végrehajtói eljárásra is, ez nem akadályozza az imént tárgyalt, ingóságok lefoglalására irányuló végrehajtási cselekményeknek sem. A végrehajtó ebben az esetben is megtekintheti és átvizsgálhatja az adós lakását, egyéb helyiségét, bármely vagyontárgyát és gazdasági tevékenységével kapcsolatos iratait. Nincs akadályozása annak sem, hogy a végrehajtó szükség esetén az adós lezárt lakását, a tartózkodási helyéül szolgáló vagy egyéb helyiségét, a hozzájuk vezető bejáratot, továbbá az adós bútort vagy más ingóságát felnyissa.

⁷⁰ BH2005. 60.

⁷¹ a Vht. 7. § (1) bekezdésére való utalás egyértelművé teszi, hogy ebben az esetben sem csak munkabérről, hanem az illetményről, a munkadíjról, a munkaviszonyon, közfoglalkoztatási jogviszonyon, munkaviszony jellegű szövetkezeti jogviszonyon, közszolgálati, kormányzati szolgálati és közalkalmazotti jogviszonyon, szolgálati viszonyon, rendvédelmi igazgatási szolgálati jogviszonyon, honvédelmi alkalmazotti jogviszonyon, társadalombiztosítási jogviszonyon alapuló járandóságról, valamint a munkából eredő egyéb rendszeres, időszakonként visszatérően kapott díjazásáról, juttatásról is rendelkezik a törvény, így a feltételek fennállása esetén e körben a megjelölt díjazások is letilthatók.

Ha az adós nincs jelen a végrehajtási cselekménynél, úgy a végrehajtó a foglalásról szóló jegyzőkönyv másolatát, valamint a biztosítási intézkedést elrendelő végzést postán kézbesíti az adós részére, nem lehet tehát a postaládába bedobva otthagyni vagy az ajtóra kifüggeszteni.

A szabályszerű postai kézbesítésre azért van szükség, mert az adósnak az átvételtől, azaz a határozat közlésétől kezdődően nyílik meg a fellebbezési joga nemcsak a foglalással, hanem a biztosítási intézkedés elrendelésével szemben is, amelyről eddig nem, csak a postai kézbesítés folytán szerezhette tudomást.

Az arányosság és fokozatosság elvének betartása mellett a végrehajtó lefoglalhatja az adós ingatlanát is.⁷² Az ingatlan lefoglalása végett a végrehajtó haladéktalanul felhívja az ingatlanügyi hatóságot, hogy a pénzkövetelés biztosítására irányuló végrehajtási jogot jegyezze be az ingatlan-nyilvántartásba, és a végrehajtási jog bejegyzésével kapcsolatos határozatának megküldésével együtt tájékoztassa a végrehajtót azoknak a nevééről és lakóhelyéről, székhelyéről, akiknek az ingatlanra vonatkozóan az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett joguk van, valamint a lefoglalt ingatlant érintően a földhasználati nyilvántartásba bejegyzett földhasználat jogcíméről és időtartamáról. A foglalás a végrehajtási jog bejegyzésével valósul meg. Az ingatlanügyi hatóság a végrehajtási jog bejegyzéséről szóló határozatát a végrehajtónak, a feleknek és azoknak kézbesíti, akiknek az ingatlanra vonatkozóan az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett joguk van.⁷³

Még a végrehajtható okirat kézbesítése előtt, a végrehajtó a követelés biztosítása érdekében felhívja az adóst megillető összeget kezelő pénzforgalmi szolgáltatót, hogy a biztosítandó összeget és az eljárás költségeinek fedezésére szolgáló összeget a számláról sem az adós, sem más javára ne fizesse ki, ha pedig a számla egyenlege nem éri el a biztosítandó összeget, a jövőbeni befizetések tekintetében is hasonlóan járjon el (zárolás iránti végrehajtói felhívás).

A zárolás iránti végrehajtói felhívás teljesítéséből adódó intézkedéseket a pénzforgalmi szolgáltató köteles haladéktalanul megkezdeni és a fizetési megbízások teljesítésére a pénzforgalomról szóló törvényben meghatározott határidők szerint teljesíteni. A zárolás iránti végrehajtói felhívás teljesítése – a hatósági átutalás és az átutalási végzés kivételével – megelőzi az egyéb fizetési megbízások teljesítését. A hatósági átutalási megbízással, átutalási végzéssel

⁷² Id.: Vht. 7. §-át

⁷³ A BH1995. 48. számú eseti döntés szerint a biztosítási intézkedés az adós ingatlanára – az egyéb feltételek fennállása esetén – akkor is elrendelhető, ha az adós az ingatlan eladására vonatkozólag szerződést kötött, de az elővásárlásra jogosult e jogának gyakorlásáról még nem nyilatkozott, és a vevő tulajdonjogának bejegyzése az ingatlan-nyilvántartásba nem történt meg, mivel a foglalás pillanatában nincs olyan jogilag releváns körülmény, ami az ingatlan lefoglalását akadályozná.

és zárolás iránti másik végrehajtói felhívással való viszonyában pedig a teljesítés sorrendjét a pénzforgalmi szolgáltató általi átvétel időpontja határozza meg.

A pénzügyi fedezet hiánya miatt részben vagy egészben nem teljesíthető hatósági átutalást és átutalási végzésen alapuló átutalást a kedvezményezett azonnali visszaküldést kérő rendelkezése hiányában a teljesítéshez szükséges fedezet biztosításáig – legfeljebb azonban harmincöt napig – a pénzforgalmi szolgáltató sorba állítja.

A pénzforgalmi szolgáltató a felhívás kézhezvételétől számított 8 napon belül tájékoztatja a végrehajtót arról, hogy az intézkedést milyen összegre tudta foganatosítani, ezt követően az adós vagyontárgyai csak a fennmaradó követelés erejéig foglalhatók le. A felhívást követő későbbi befizetések tekintetében is hasonlóan kell eljárni.

A fizetési számlán elhelyezett összegre vonatkozó mentességi szabályokat a biztosítási intézkedés esetén is alkalmazni kell.

A végrehajtó a lefoglalt vagyontárgyat a foglalás alól feloldja, ha az adós a foglalás után kifizette a biztosítandó összeget, vagy a számlájára, betétjére a pénzforgalmi szolgáltatónak kiadott felhívás teljesítésével a követelés fedezete biztosítva van, vagy a végrehajtást kérő a romlandó dolog értékesítésének költségét nem előlegezte.

A pénzkövetelés biztosításának egyik különleges formája a gazdálkodó szervezettel⁷⁴ szembeni pénzkövetelés biztosítása. Azért különleges, mert nemcsak a gazdálkodó szervezet jelenkori vagyonára, hanem a jövőben a gazdálkodó szervezet tulajdonába kerülő vagyontárgyakra is kiterjed a biztosítási intézkedés hatálya.

A jogosult két esetben veheti igénybe ezt a különleges intézkedést. Egyrészt, ha a kérelmező nem a pénzkövetelés biztosításának előbb ismertetett, általános eljárási rendjét kívánja igénybe venni, azaz az eljárás megindításakor rögtön kezdeményezi a jövőbeni zár alá vételt is.

Másrészt, amennyiben a pénzkövetelés biztosítása során a gazdálkodó szervezet végrehajtás alá vont vagyontárgyai nem fedezik a teljes követelést. Ebben az esetben a bíróság

⁷⁴ A Pp. 7. § 6. pontja alapján – mely alkalmazását a Vht. 9. §-a szerinti visszautaló szabály engedi - gazdálkodó szervezet: a gazdasági társaság, az európai részvénytársaság, az egyesülés, az európai gazdasági egyesülés, az európai területi társulás, a szövetkezet, a lakásszövetkezet, az európai szövetkezet, a vízgazdálkodási társulat, az erdőbirtokossági társulat, a külföldi székhelyű vállalat magyarországi fióktelepe, az állami vállalat, az egyéb állami gazdálkodó szerv, az egyes jogi személyek vállalata, a közös vállalat, a végrehajtói iroda, a közjegyzői iroda, az ügyvédi iroda, a szabadalmi ügyvivői iroda, az önkéntes kölcsönös biztosító pénztár, a magánnyugdíjpénztár, az egyéni cég, továbbá az egyéni vállalkozó, emellett gazdálkodó tevékenységével összefüggő polgári jogi kapcsolataiban az állam, a helyi önkormányzat, a költségvetési szerv, jogszabály alapján a költségvetési szervek gazdálkodására vonatkozó szabályokat alkalmazó egyéb jogi személy, az egyesület, a köztestület, valamint az alapítvány.

a biztosítási intézkedést a követelésnek a pénzkövetelés biztosítása során végrehajtás alá vont vagyontárgyakkal nem fedezett részének biztosítására rendeli el, és az az adós jövőbeni vagyontárgyainak elidegenítésére vonatkozik.

A biztosítási intézkedést elrendelő végzést a végrehajtó a helyszínen átadja az adós képviselőjének, és felhívja őt, hogy a biztosítandó összeget azonnal fizesse ki a végrehajtó kezéhez. Ha az adós a kért összeget kifizette, a végrehajtó ezt jelenti a bíróságnak. A további eljárásra az általános – pénzkövetelés biztosítására vonatkozó - szabályokat kell alkalmazni.

Az eljárás különlegessége akkor jelentkezik, ha az adós nem (tudja) kifizetni a biztosított összeget. Ebben az esetben a bíróság a biztosítási intézkedést a követelés azon része tekintetében rendeli el, amely a pénzkövetelés biztosítása során végrehajtás alá vont vagyontárgyakkal nem jutott fedezethez, és a biztosítási intézkedés az adós jövőbeni vagyontárgyainak az elidegenítésére vonatkozik.

Amennyiben az adós a biztosított összeget nem fizette ki, a biztosítási intézkedés hatálya alatt a gazdálkodó szervezet vagyontárgyának elidegenítése – a gazdálkodó szervezet tevékenységével összefüggő, a rendes gazdálkodás körébe tartozó szokásos forgalmi ügyletek⁷⁵ kivételével – csak független könyvvizsgáló olyan nyilatkozata alapján történhet, amely szerint a jogügylet nem veszélyezteti a követelés későbbi kielégítését.

Pénzkövetelés biztosítása esetén a foglalási cselekmények a foglalással, zár alá vétellel, követelés lefoglalása és munkabér letiltása esetén a végrehajtói letéti számlára történő befizetéssel, továbbá a pénzforgalmi szolgáltatóhoz intézett felhívás kiadásával befejeződnek. A lefoglalt romlandó dolgot ilyenkor is értékesíteni kell.

Az adóstól átvett, illetőleg az eljárás során befolyt összeget a végrehajtást kérő részére nem lehet kiutalni, azt a végrehajtói letéti számlán kell kezelni, kiutalásáról csak az esetlegesen később elrendelendő kielégítési végrehajtás keretében lesz csak lehetőség.

⁷⁵ Azt, hogy mit jelent a rendes gazdálkodás köre nincs meghatározva sem a Vht.-ben, sem a Ptk.-ban, így a konkrét vagyon, vagyontárgy, illetve az eset összes körülményeire tekintettel, a könyvvizsgáló mérlegelése alapján lehet eldönteni, hogy mi tartozik ide, mely mérlegelés a független könyvvizsgáló felelőssége.

3.3. Zárlat

Biztosítási intézkedésként meghatározott dolog zárata elrendelhető ingóságon vagy ingatlanon. Az ingóság zárlatát elrendelő végzést a végrehajtó a helyszínen adja át az adósnak, és egyúttal lefoglalja az ingóságot. Az ingóság zárata zár alá vétellel is történhet.

A lefoglalt romlandó dolgot zárlat esetén is értékesíteni kell. Az elrendelt zárlat ellenére sem lehet lefoglalni a kölcsönzött kulturális javak különleges védelméről szóló törvényben meghatározott tanúsítványban felsorolt kulturális javakat a különleges védelem időtartama alatt.

Az ingatlan zárlatát elrendelő végzés átvétele után a végrehajtó haladéktalanul felhívja az ingatlanügyi hatóságot, hogy a zárlatot jegyezze be az ingatlan-nyilvántartásba.⁷⁶

A zárlat bejegyzéséről szóló ingatlan-nyilvántartási határozat kézhezvétele után a végrehajtó az ingatlant zárgondnok kezelésébe adja, ha az adós az ingatlan kezelésében hosszabb távollét miatt vagy más okból akadályozva van, vagy pedig a végrehajtást kérő zárgondnok kijelölését kérte, és ez az ügy körülményeire tekintettel a végrehajtó szerint indokolt.

A föld zárgondnokául a végrehajtó elsősorban a járási hivatal által javasolt személyt vagy szervet jelöli ki. A járási hivatal a végrehajtó megkeresésére 8 napon belül nyilatkozni köteles: javasol-e valakit zárgondnoknak.

A zárgondnok köteles az ingatlant a rendes gazdálkodás szerint kezelni, gazdálkodásáról és az ingatlan jövedelméről a végrehajtónak elszámolni, az ingatlan tiszta jövedelmét a végrehajtói letéti számlára befizetni.

Az ingatlan zárgondnokának díját – a végrehajtó javaslatának figyelembevételével – a bíróság állapítja meg.

4. A biztosítási intézkedés megszűnése

A biztosítási intézkedés hatálya addig tart, amíg a biztosítandó követelés teljesítése érdekében a kielégítési végrehajtást nem rendelték el, illetőleg amíg a bíróság a biztosítási intézkedést nem szüntette meg.

A biztosítási intézkedés végrehajtása során elvégzett foglalás hatálya kiterjed a követelés teljesítése érdekében elrendelt kielégítési végrehajtásra is.

⁷⁶ BH2019. 90. Az ingatlanügyi hatóság regisztratív szerv, a végrehajtó alaki és tartalmi szempontból a jogszabályi rendelkezéseknek megfelelő megkeresése alapján a végrehajtási jog bejegyzésére köteles

A bíróság a biztosítási intézkedést megszünteti, ha a végrehajtást kérő követelése iránti eljárás az adós marasztalása nélkül ért véget. Ilyenkor a végrehajtást kérő viseli a biztosítási intézkedéssel felmerült költséget.

Ha a végrehajtást kérő követelése iránti eljárás csak részben vezetett eredményre, az adós csak a marasztalással arányos, kisebb végrehajtási költséget köteles viselni.

Ezek a rendelkezések a zárgondnok költségének és díjának viselésére is irányadó.

A végrehajtást kérő köteles megtéríteni azt a kárt, amelyet a biztosítási intézkedés rosszhiszemű kérésével az adós okozott.

Ha a végrehajtást kérő követelése iránti eljárás az adós marasztalásával ért véget, de a jogosult a követelés kielégítése iránti végrehajtási kérelmet a végrehajtás általános feltételei együttes bekövetkeztének időpontjától számított 3 hónapon belül nem terjesztette elő, e határidő lejárta után az adós kérelmet terjeszthet elő a bíróságnál a biztosítási intézkedés megszüntetése iránt. A bíróság a kérelem előterjesztéséről tájékoztatja a végrehajtást kérőt, és felhívja őt, hogy a követelése kielégítése iránti végrehajtási kérelmet 30 napon belül terjessze elő az illetékes bíróságnál. Ha a végrehajtást kérő ennek nem tett eleget, a bíróság a biztosítási intézkedést megszünteti. A 30 napos határidő elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye.

Amennyiben a bíróság a biztosítási intézkedést azért szüntette meg, mert a végrehajtást kérő követelése iránti eljárás az adós marasztalása nélkül ért véget, a biztosítási intézkedéssel felmerült költség megtérítésére – ideértve a zárgondnok díját és költségét – a végrehajtást kérőt kötelezi.

A fizetési meghagyásos eljárás során elrendelt biztosítási intézkedést a fizetési meghagyásos eljárás perré alakulása esetén a fél kérelmére a perbíróság a kérelem beérkezésétől számított 8 napon belül felülvizsgálja, és ennek eredményeként a biztosítási intézkedés hatályát fenntartja vagy azt megszünteti.

5. Biztosítási intézkedés a fizetési meghagyásos eljárásban

A dolgozatomban arra keresem a választ, hogy a közjegyzői hatáskörbe tartozó fizetési meghagyásos eljárásban indokolt-e a biztosítási intézkedés meghozatala?

A fizetési meghagyásos eljárás a közjegyző hatáskörébe tartozó nemperes eljárás. A közjegyző az állam igazságszolgáltató tevékenység részeként jogszolgáltató tevékenységet

végeznek⁷⁷, tevékenységük során közhatalmat gyakorolnak⁷⁸, valamennyi hatáskörük nemperes eljárás.

A közjegyzői tevékenység célja egyértelműen a jogviták megelőzése és / vagy elkerülése, ezáltal pedig a bíróságok munkaterhének csökkentése.⁷⁹ Magyarországon a közjegyzőnek minden hatásköre a bíróságtól átvett hatáskör⁸⁰

Ezen alapvetések igaznak bizonyulnak azon végrehajtási eljárásokban is, amelyekben a közjegyző, mint végrehajtást elrendelő fórum játszik szerepet.

Ma már a közjegyző által elrendelt végrehajtási ügyek vannak többségben, így ez lett a tipikus eljárás, nem pedig a bíróság által elrendelt végrehajtás.⁸¹

Indokolt ezt azért is előre rögzíteni, mert a közjegyző által elrendelhető végrehajtási eljárások többsége a jogerős fizetési meghagyás alapján kiállított végrehajtási lapon, amely kiállításának részletes szabályait a fizetési meghagyásos eljárásról szóló 2009. évi L. törvény (a továbbiakban: Fmhtv.) tartalmazza, bár az az alapján elrendelt végrehajtás során már a Vht. rendelkezései az irányadóak.

A közjegyző a végrehajtások közül kizárólag a bírósági végrehajtásban jár el, sem az ún. közvetlen, sem a közigazgatási végrehajtásban nem játszik szerepet. Azokban a végrehajtási eljárásokban, ahol a közjegyző a végrehajtást elrendelő fórum, a végrehajtási eljárás szükségképpen résztvevője a végrehajtó is, mivel a közjegyző nem állíthat ki olyan végrehajtható okiratot, mint például a közvetlen bírósági letiltás⁸², a közvetlen bírósági felhívás⁸³ és az átutalási végzés⁸⁴, amelyben az elrendelő fórum a végrehajtót „kihagyva” közvetlenül keresi meg az adós munkáltatóját vagy pénzügyintézetét a letiltás foganatosítása érdekében.

Hasonlóan a többi közjegyzői nemperes eljáráshoz, a bírósági végrehajtási eljárásban is a közjegyző eljárása - mint polgári nemperes eljárás - a bíróság eljárásával azonos hatályú. A közjegyző által hozott határozat a járásbíró határozatával azonos hatályú.

A közjegyző eljárása a végrehajtás elrendelésére korlátozódik, a végrehajtás foganatosításában nem vesz részt, az továbbra is bírói hatáskör maradt.

⁷⁷ A közjegyzőkről szóló 1991. évi XLI. törvény 1 § (4) bek. Id. bővebben: Tóth Ádám (2013): A közjegyzői nemperes eljárások. Alapvetés. In Varga István szerk.: *A polgári nemperes eljárások joga*. Budapest, ELTE Eötvös Kiadó. 698–699.

⁷⁸ Id. bővebben Paczolay Péter: „A közjegyzők és a közhatalom” című előadását (megjelent: *Közjegyzők Közlönye* 2013/1. szám, 4-15. oldal)

⁷⁹ Pulinka Mihály-Tóth Ádám: A közjegyzők, mint a jogbiztonság belgái *A közjegyzők „szerepe” a devizahitelezésben* In *Acta Humana* 2017/4 86.

⁸⁰ Parti Tamás – Szécsényi-Nagy Kristóf – Szöcs Tibor (2014): Végrehajtási záradék kiállítása fogyasztóval szemben – egy előzetes döntéshozatali kérelem margójára. *Magyar Jog*, 61. évf. 7–8. sz. 407–416., 408.

⁸¹ Szécsényi-Nagy Kristóf: Nagykomentár a fizetési meghagyásos eljárásról szóló törvényhez 2. átdolgozott kiadás, Wolters Kluwer Hungary, Budapest, 2020. 406.

⁸² Id. Vht. 24.§-27.§

⁸³ Id. Vht. 28.§

⁸⁴ Id. Vht. 80.§-81.§

E rövid alapvetések után szükségszerű kiemelni, hogy a fizetési meghagyásos eljárás egy formalizált eljárás, főszabályként a jogosult formanyomtatványon nyújtja be a kérelmét, és igen rövid (általában 3 munkanap) határidőn belül a közjegyzőnek a vizsgálatot követően meg kell hoznia a határozatát, azaz a fizetési meghagyást. A fizetési meghagyás kibocsátásakor a közjegyző nem vizsgálja a követelés jogalapját és összecszerúságát, pusztán azt, hogy a fizetési meghagyás iránti kérelem megfelel-e a jogszabályoknak.

A fizetési meghagyásos eljárásban a kérelemhez – a költségkedvezmény iránti kérelem kivételével – nem lehet mellékletet sem csatolni. A Vht. 185.§ szerint akkor lehet biztosítási intézkedést elrendelni, ha a végrehajtást kérő valószínűsítette, hogy a követelés későbbi kielégítése veszélyben van. Egy olyan eljárásban, ahol nem lehet mellékletet csatolni, ez eleve nehézségbe ütközik.

Biztosítási intézkedést alapvetően akkor lehet elrendelni, ha a követelésről már határozatot hoztak, csak az még nem jogerős vagy nem telt le a teljesítési határidő (Vht. 186.§) és ha nincs még határozat, de olyan követelés az eljárás tárgya, amelynek létrejöttét, mennyiségét, lejáratát köz- vagy teljes bizonyító erejű magánokirat igazolja, vagy a követelés jogcíme indokolja a biztosítási intézkedés elrendelését.

A fizetési meghagyással érvényesített követeléseknél a közjegyző nem bírálja el a követelést, a jogosult pedig a melléklet csatolás tilalma miatt nem is igazolhatja a követelése fennállását, a közokirat vagy teljes bizonyító erejű magánokirat meglétét.

Tehát ha egy követelést per helyett fizetési meghagyással érvényesítenek, akkor sokkal könnyebben (gyakorlatilag bemondásra) lehet(ne) biztosítási végrehajtást vezetetni a kötelezett vagyonára, amellyel a kötelezett hátrányos helyzetbe kerül.

Álláspontom szerint a fizetési meghagyás kibocsátása előtt a közjegyzőnek nincs lehetősége a jogviszony tárgya, vagy a közokirat vagy teljes bizonyító erejű magánokirat alapján biztosítási intézkedést elrendelni, a fizetési meghagyásos eljárás korlátozott

A fizetési meghagyás kibocsátása, de még jogerőre emelkedése előtt pedig szintén nehézségbe ütközik a követelés későbbi kielégítése veszélyeztettségének a valószínűsítése, annál is inkább mert e körben is kizárt írásbeli mellékletek csatolása.

A bírósági eljárásban egy ilyen határozat meghozatalát a peres eljárásban egy olyan eljárás előzi meg, ahol a felek rendelkezésére áll a teljes Pp. bizonyítási eszköztár. A bíró a felek által rendelkezésére bocsátott bizonyítékok alapján mind a követelés megalapozottságára, mind a követelés összecszerúságára releváns információkkal rendelkezik.

A közjegyző előtti fizetési meghagyásos eljárásban rendelkezésre áll egy biztosítási intézkedés elrendelésére irányuló kérelem, ami valójában egy formanyomtatvány, ahol a

megjegyzés rovat tartalmazza a jogosult nyilatkozatait és álláspontját. Másik fél álláspontját nemhogy a biztosítási intézkedés alaposságáról, hanem magáról a követelésről sem ismerjük.

Ezért hibás volt a jogalkotói szándék, amikor ezt a peres eljárásra modellezett jogintézményt közjegyzői hatáskörbe utalta.

E mellett a statisztikai adatok is azt támasztják alá, hogy a fizetési meghagyásos eljárásokban elhanyagolható a biztosítási intézkedési kérelmek, és az elrendelt biztosítási intézkedések száma.

Az évente 3-400.000 fizetési meghagyásból 2020. évben 29 biztosítási intézkedés iránti kérelemből 14 esetben rendelték el biztosítási intézkedést, 2021. évben 36 kérelemből 23-at, 2022. évben 36 kérelemből 20-at, 2023. évben 42 kérelemből 25 esetben és 2024. évben 46 kérelem alapján 35 esetben.⁸⁵

Ha egy jogintézményt ennyire nem vesznek igénybe, akkor nincs létjogosultsága.

Itt hívnám fel a figyelmet arra is, hogy a fizetési meghagyás kibocsátása még nem keletkeztet anyagi jogerő hatású határozatot, mivel a fizetési meghagyással szemben 15 napon ellentmondás benyújtásának van helye. Az ellentmondás benyújtásával a fizetési meghagyás hatályát veszti. Az Fmhtv. 36. § (4) bekezdésére, valamint a 2/2009. Polgári jogegységi határozat 1. pont f) alpontjára (azóta az új Pp.-ben már kodifikált 182. § (3) bekezdés) tekintettel a határidőben érkezett ellentmondás folytán, a kibocsátott fizetési meghagyás már hatályát veszti.

Ezért álláspontom szerint az igénylőnek kellene eldönteni, hogy a kötelezettel szemben pert indít, és a perbíróság a keresetlevél (vagy a kontradiktórikus eljárásban meghozott ítélet) alapján – szinte teljes képet kapva a felek közötti jogvitáról- kerül abba a helyzetbe, hogy biztosítási intézkedést hozhat, vagy egy egyszerűbb sommás eljárásban, a fizetési meghagyásos eljárásban biztosítási intézkedés nélkül juthat a jogosult egy anyagi jogerő hatással rendelkező határozathoz.

A nemperes eljárás sajátosságai miatt szerintem nem illeszthető megfelelően a közjegyzői hatáskörbe a fizetési meghagyásos eljárásban a biztosítási intézkedés és a legjobb tudás, a legkörültekintőbb eljárás mellett sem lehet megalapozott döntést hozni.

⁸⁵ MOKK statisztikai adatszolgáltatás

6. Összegzés

Álláspontom szerint a biztosítási intézkedés a peres eljárásokban mindenféleképpen egy előremutató, és a jogosultak követelésének a kielégítését hatékonyan szolgáló intézmény.

Bár erre irányuló statisztikai adatokkal nem rendelkezem, azonban a gyakorlati tapasztalataim azt mutatják, hogy igen kevés a peres eljárásban a biztosítási intézkedés. Ennek indoka álláspontom szerint abban áll, hogy jogi képviselők és a jogkereső közönség sem ismeri e jogintézményt.

Ugyanakkor a közjegyzői fizetési meghagyásban a biztosítási intézkedés fenntartása nem indokolt.

Álláspontom szerint a fizetési meghagyás kibocsátása előtt a közjegyzőnek nincs lehetősége a jogviszony tárgya, vagy a közokirat vagy teljes bizonyító erejű magánokirat alapján biztosítási intézkedést elrendelni, a fizetési meghagyásos eljárás korlátozott eszközrendszere nem alkalmas a biztosítási intézkedés megalapozott meghozatalára.

A fizetési meghagyás kibocsátása, de még jogerőre emelkedése előtt pedig szintén nehézségbe ütközik a követelés későbbi kielégítése veszélyeztettségének a valószínűsítése, annál is inkább mert e körben is kizárt írásbeli mellékletek csatolása.

E mellett a statisztikai adatok is azt támasztják alá, hogy a fizetési meghagyásos eljárásokban elhanyagolható a biztosítási intézkedési kérelmek, és az elrendelt biztosítási intézkedések száma. Ha egy jogintézményt ennyire nem vesznek igénybe, akkor nincs létjogosultsága.

A bírósági eljárásban egy ilyen határozat meghozatalát a peres eljárásban egy olyan eljárás előzi meg, ahol a felek rendelkezésére áll a teljes polgári per bizonyítási eszköztára. A bíró a felek által rendelkezésére bocsátott bizonyítékok alapján mind a követelés megalapozottságára, mind a követelésösszege releváns információkkal rendelkezik.

Jogsabályok jegyzéke

12/1962. (X. 31.) IM rendelet

1990. évi XCIII törvény az illetékekről

1994. évi LIII törvény a bírósági végrehajtásról (Vht.)

2009. évi L. törvény a fizetési meghagyásról

2016. évi CXXX. törvény a polgári perrendtartásról (Pp.)

2017. évi XXVIII. törvény a nemzetközi magánjogról

2017. évi CXXVIII. törvény a költségmentesség és a költségfeljegyzési jog polgári és közigazgatási bírósági eljárásban történő alkalmazásáról

36/2017. (XII. 29.) IM rendelet

a bírósági végrehajtói díjszabásról szóló 8/2021. (X. 29.) SZTFH rendelet a

a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény

Bírósági határozatok

241/D/2010. AB határozat

BDT2000. 260.

BDT2000. 260.

BDT2002. 727.

BDT2005. 1116.

BDT2005. 1116.

BDT2006. 1315. I.

BDT2007. 1613.

BDT2009. 1972.

BDT2009. 1972.

BDT2011. 2395.

BDT2012. 2717.

BDT2012. 2815.

BDT2012. 2833.

BDT2012. 2833.

BDT2016. 3454.

BDT2016. 3454.

BDT2018. 3945.
BDT2022. 4461.
BDT2022. 4589.
BH1995. 48.
BH1999. 314.
BH2001. 127.
BH2001. 23.
BH2001. 24.
BH2001. 331.
BH2002. 192.
BH2002. 192.
BH2002. 192.
BH2003. 462.
BH2003. 462.
BH2003. 463.
BH2003. 505.
BH2004. 19.
BH2005. 60.
BH2007. 130.
BH2019. 90.
EBH2001. 454.
EBH2002. 773
EBH2009. 1968.
EBH2011. 2419
EBH2011. 2419. II.
Kúria Pfv. I.21.361/2014/6. számú döntése

Kapcsolódó európai uniós jogi szabályozás

A Tanács 2000. december 22-i 44/2001/EK rendelete a polgári és kereskedelmi ügyekben a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról (hatálytalan)

A Tanács 2008. december 18-i 4/2009/EK rendelete a tartással kapcsolatos ügyekben a joghatóságról, az alkalmazandó jogról, a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról, valamint az e területen folytatott együttműködésről

Az Európai Parlament és a Tanács 2012. december 12-i 1215/2012/EU rendelete a polgári és kereskedelmi ügyekben a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról

Az Európai Parlament és a Tanács 2012. július 4-i 650/2012/EU rendelete az öröklési ügyekre irányadó joghatóságról, az alkalmazandó jogról, az öröklési ügyekben hozott határozatok elismeréséről és végrehajtásáról, valamint az öröklési ügyekben kiállított közokiratok elfogadásáról és végrehajtásáról, valamint az európai öröklési bizonyítvány bevezetéséről

Európai Parlament és a Tanács 655/2014/EU rendelete (2014. május 15.) polgári és kereskedelmi ügyekben a tagállamközi követelésbehajtás megkönnyítése érdekében az ideiglenes számlazárolást elrendelő európai végzés eljárásának létrehozásáról szóló rendelet

Irodalomjegyzék

Az Európai Parlament és a Tanács 2014. május 15-i 655/2014/EU rendeletének magyarázata /in: A bírósági végrehajtásról szóló törvény és a kapcsolódó jogszabályok kommentárja, HVG-ORAC, 2021, 933-1031. o./ Szerkesztette: GELENCSÉR DÁNIEL, UDVARY SÁNDOR

Dr. Mészáros Pál Emil: Ideiglenes intézkedések az európai polgári eljárásjogban és a "nem tagállami" ideiglenes számlazárolást elrendelő végzés (EJ, 2018/3., 7-13. o.)

Dr. Schweighardt Zsanett: Tagállamközi követelésbehajtás - ideiglenes számlazárolást elrendelő európai végzés (EJ, 2018/3., 1-6. o.)

Gelencsér-Udvary: A bírósági végrehajtásról szóló törvény és a kapcsolódó jogszabályok kommentárja Hvg-Orac Lap- és Könyvkiadó Kft, Budapest, 2021

Hideg Milán István: Adósvédelem az ideiglenes számlazárolást elrendelő európai végzés eljárásában (GJ, 2020/2., 17-24. o.)

Nagykommentár Schadl György, In: Lukács Tamás, Martonovics Bernadett, Schadl György (szerk.): Nagykommentár a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvényhez; ISBN 978-963-594-439-2

Paczolay Péter: „A közjegyzők és a közhatalom” című előadását (megjelent: Közjegyzők Közlönye 2013/1. szám

Parti Tamás – Szécsényi-Nagy Kristóf – Szöcs Tibor (2014): Végrehajtási záradék kiállítása fogyasztóval szemben – egy előzetes döntéshozatali kérelem margójára. *Magyar Jog*, 61. évf. 7–8. sz.

Pulinka Mihály-Tóth Ádám: A közjegyzők, mint a jogbiztonság belgái *A közjegyzők „szerepe” a devizahitelezésben In Acta Humana 2017/4*

Szécsényi-Nagy Kristóf: Nagykommentár a fizetési meghagyásos eljárásról szóló törvényhez 2. átdolgozott kiadás, Wolters Kluwer Hungary, Budapest, 2020.

Varga István szerk.: *A polgári nemperes eljárások joga*. Budapest, ELTE Eötvös Kiadó

Wopera Zsuzsa, In: Wopera Zsuzsa (szerk.): Nagykommentár a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvényhez

Wopera Zsuzsa: Az ideiglenes intézkedés elmélete és gyakorlata a polgári eljárásjogban, MJSZ 2001.

MISKOLCI EGYETEM	Szabályzat a szakdolgozat és az évfolyamdolgozat készítéséről	Oldalszám: 455
		3. sz. melléklet
		Változat száma: A3

HALLGATÓI NYILATKOZAT

A hallgató neve: _____
 Neptun kód: _____
 Kar / szak neve: Állam- és Jogtudományi Kar,
 szakirányú továbbképzési szak

A szakdolgozat beadás dátuma (év): 2022.
 A szakdolgozat pontos címe _____

Kérem szakdolgozatom **bizalmas/titkos** kezelését. (Csak akkor kérhető, ha rendelkezik elfogadott titkos, illetve bizalmas kezelési kérelemmel.) (Kérjük a megfelelőt aláhúzni!)

Igen Nem

Hozzájárulok, hogy a szakdolgozatomat az egyetemi könyvtár **teljes szöveggel az Interneten** megjelenítse. (Kérjük a megfelelőt aláhúzni!)

Igen Nem

Felelősségem tudatában kijelentem, hogy a szakdolgozatom digitális adatállománya mindenben **megegyezik** az írásban benyújtott szakdolgozatommal.

....., 20. _____
hallgató aláírása

Hallgató elérhetőségi címe: _____
 E-mail: _____
 Telefon: _____

MISKOLCI EGYETEM	Szabályzat a szakdolgozat és az évfolyamdolgozat készítéséről	Oldalszám: 466
		4. sz. melléklet
		Változat száma: A3

SZERZŐI JOGI NYILATKOZAT

Büntetőjogi felelősségem tudatában kijelentem, hogy benyújtott szakdolgozatom kizárólag saját, önálló munkám.

A benne található másoktól származó, nyilvánosságra hozott vagy közzétett gondolatok és adatok eredeti leőhelyét a hivatkozásokban (lábjegyzetekben), az irodalomjegyzékben, illetve a felhasznált források között hiánytalanul feltüntetem

Miskolc,.....

Név:

Neptun kód:

Aláírás: _____